

БЕСПРОЗВАННЫХ Мария Гарриевна,
студент образовательного частного учреждения высшего образования
«Международный юридический институт», г. Москва,
e-mail: mail@law-books.ru

Научный руководитель:
КИКАВЕЦ Виталий Викторович,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского права
и процесса образовательного частного
учреждения высшего образования
«Международный юридический институт», г. Москва,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО ПРИОБРЕТЕНИЯ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА, РЕАЛИЗАЦИЯ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Аннотация. В статье рассматривается преимущественное право приобретения доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как механизм защиты интересов участников. Анализируются правовая природа данного права, особенности его реализации, а также роль нотариального контроля и существующая судебная практика. Внимание обращено на необходимость сохранения стабильности состава участников, предотвращение снижения корпоративного влияния и нарушение баланса интересов.

Ключевые слова: преимущественное право приобретения доли, общество с ограниченной ответственностью, уставный капитал, корпоративные отношения, защита участников, судебная практика.

BESPROZVANNYKH Maria Garrievna,
Student at the International Law Institute
(Private Educational Institution of Higher Education), Moscow

Academic Supervisor:
KIKAVETS Vitaly Viktorovich,
Doctor of Law, Associate Professor, Professor at the Department
of Civil Law and Civil Procedure, International Law Institute
(Private Educational Institution of Higher Education), Moscow

THE PRIORITY RIGHT TO PURCHASE A SHARE IN THE AUTHORIZED CAPITAL OF A LIMITED LIABILITY COMPANY: LEGAL NATURE, IMPLEMENTATION AND JUDICIAL PRACTICE

Annotation. The article examines the priority right to acquire a share in the authorized capital of a limited liability company as a mechanism for protecting the interests of its participants. The legal nature of this right, the specifics of its implementation, as well as the role of notarial control and the existing judicial practice are analysed. Attention is drawn to the need to maintain the stability of the composition of participants, to prevent a decline in corporate influence, and to avoid disrupting the balance of interests.

Key words: *preemptive right to acquire a share, limited liability company, authorized capital, corporate relations, protection of participants, judicial practice.*

Устойчивость отношений как внутри организации, так и за ее пределами в значительной степени определяется эффективностью действующих в ней механизмов защиты прав ее участников. В качестве одного из таких механизмов можно определить преимущественное право приобретения доли в уставном капитале компании. Данное право позволяет сохранить текущее положение участника в случае нежелательного изменения состава общества.

Важную роль реализация такого механизма играет в обществах с ограниченной ответственностью, поскольку участие в них предполагает определённый и ограниченный круг лиц. Возможность осуществления контроля за входом в общество новых участников способствует формированию устойчивости корпоративных связей, а также позволяет предотвратить возможную передачу доли тем лицам, которые могут оказать отрицательное влияние на деятельность всего общества.

Следовательно, преимущественное право – это не только гарантия сохранности имущества, но и средство, позволяющее сохранить устойчивость корпоративной структуры общества. Его основная цель заключается в недопущении уменьшения долей участия, а также снижения степени влияния участников и нарушения баланса корпоративных интересов.

Преимущественное право заключается в предоставлении участникам общества возможности приобретения в приоритетном порядке отчуждаемой доли до того, как она будет предложена третьим лицам. При этом главная функция преимущественного права заключается в предотвращении перехода доли к нежелательному приобретателю.

Сохранение доли участия и влияния в обществе с ограниченной ответственностью составляет экономико-правовое значение преимущественного права. В случае, если наблюдается изменение структуры общества без сохранения гарантий, то это отражается на снижении корпоративного контроля. Приоритетным направлением применения преимущественного права выступает защита прав

участников с небольшой долей участия, т.к. именно это право позволяет им сохранить своё положение при изменении структуры капитала.

В обществах с ограниченной ответственностью преимущественное право выполняет также организационную функцию, обеспечивая стабильность состава участников. Одной из его особенностей является безусловный характер, т.е. право возникает непосредственно в силу закона и не зависит от дополнительного закрепления в уставе. При этом устав общества может устанавливать особенности его осуществления в случае, если это допускается законодательством.

При возникновении желания продать свою долю другому лицу, он в первую очередь должен самостоятельно принять решение о том, чтобы предложить ее другим участникам общества при сохранении текущих условий, а в случае отказа последних от предложения, либо после окончания срока ожидания ответа, возможна передача доли другому лицу. Следовательно, преимущественное право здесь выступает непосредственно в качестве обязательного элемента защиты корпоративных прав участников общества.

Однако, возникновение преимущественного права общества с ограниченной ответственностью возможно только при наличии соответствующего положения в уставе, что формирует тем самым диспозитивный характер данного права. Закрепление в уставе позволяет осуществлять дополнительный контроль за изменениями в структуре общества.

Другим механизмом обеспечения установленного порядка выступает официальное закрепление необходимости осуществления нотариального удостоверения сделки по отчуждению доли в обществе. Нотариус в данном случае выступает лицом, который подтверждает или опровергает соблюдение факта предложения доли другим участникам общества, а также наличие и правильного оформления документов об отказе участников общества от реализации своего преимущественного права или отказа от него [2].

Удостоверение нотариусом факта отказа

участника от покупки доли в обществе является официальным подтверждением его волеизъявления, а также способствует снижению вероятности возникновения споров. С целью подтверждения факта соблюдения подобных процедур могут быть также применены заверения о данных обстоятельствах.

В целом можно говорить о том, что несмотря на обязательность реализации участниками преимущественного права, она должна осуществляться в добровольном порядке, т.е. участник общества должен в самостоятельном порядке определять нуждается ли он в приобретении определенной доли общества или же отказаться от ее покупки.

Реализация данного права сопровождается соблюдением общих правил об оферте и акцепте, т.е. согласие должно быть полным и безусловным, а изменение стоимости акций или любых других условий сделанного предложения не выступает в качестве акцепта - ее рассмотрение осуществляется как новая оферта. Таким образом, можно говорить о том, что преимущественное право приобретения доли включает в себя одновременно и элементы обязательного регулирования и свободы участников общества, обеспечивая при этом баланс между защитой корпоративных интересов и принципом свободы договора.

Тем не менее в судебной практике все чаще возникают спорные ситуации, которые в большинстве своем связаны с избеганием установленных гарантий, неверным толкованием содержания данного института, а также злоупотреблением корпоративными инструментами [1].

При разрешении таких споров суды учитывают необходимость соблюдения баланса между защитой стабильности состава участников общества и принципом свободы гражданского оборота. Поэтому оценивается не только формальное соответствие сделки законодательству, но и её реальное экономическое содержание, цели сторон и наличие признаков недобросовестности.

Одной из распространённых проблем является ошибочное понимание сферы действия преимущественного права. Участники нередко считают, что оно применяется при любом отчуждении доли третьим лицам, однако законодатель связывает его реализацию

преимущественно с возмездными сделками, в частности с куплей-продажей.

В связи с этим преимущественное право не распространяется автоматически на безвозмездные сделки, например дарение. Такой подход направлен на сохранение баланса между защитой участников и правом распоряжаться принадлежащей долей. Так, в деле № А41-75625/2023 Арбитражного суда Московской области рассматривался спор о дарении 3% доли в уставном капитале общества между участником и его сыном. Истец требовал признать сделку недействительной, ссылаясь на нарушение преимущественного права участников [3]. Суд отказал в удовлетворении требований, указав, что дарение является безвозмездной сделкой и преимущественное право покупки к нему не применяется. Кроме того, устав общества не предусматривал необходимости получения согласия участников на такую передачу доли. Своим решением суд подтвердил, что применение преимущественного права возможно только в тех случаях, которые предусмотрены законом.

Тем не менее, в судебной практике часто встречается ситуация, когда непосредственное оформление и нотариальное заверение сделки, например, в форме дарения, иногда предусматривает необходимость защиты преимущественного права. В том случае, когда подобная сделка фактически прикрывает возмездное отчуждение, то суды изучают её содержание.

Во внимание принимаются как наличие денежных расчётов, так и наличие связи между сторонами, наличие или отсутствие корпоративного конфликта, а также отсутствие обоснования передачи доли с экономической точки зрения и ряд других возможных обстоятельств. В качестве примера, можно привести дело № А32-21729/2022, которое было рассмотрено 15-м Арбитражным апелляционным судом [5]. Судом было установлено, что договор дарения доли имел скрытые мотивы, т.е. фактически прикрывалась сделка купли-продажи, что определялось тем, что между участниками сделки имелось встречное представление в размере 1,6 млн рублей, при этом основания для безвозмездной передачи доли отсутствовали. По мнению суда, подобные сделки направлены непосредственно на обход пре-

имущественного права других участников и должны быть признаны недействительными. Подобное заключение суда свидетельствует о том, что судебная защита направлена не только на проверку формы сделки, но также и на предотвращение злоупотреблений преимущественным правом.

В качестве другой группы возникающих споров можно выделить реализацию преимущественного права на условиях, которые существенным образом отличаются от тех, что были предложены продавцом. В данном случае суд оперирует положением о том, что акцепт должен быть полным и безусловным. В случае, когда участник общества осуществляет изменение цены, размера реализуемой доли, а также любые другие существенные условия, то подобное заявление нельзя считать реализацией преимущественного права. Оно должно рассматриваться строго, как и новая оферта. Например, в деле №А40-165658/2021 Арбитражного суда города Москвы участник общества изъявил желание купить долю, но при этом выдвинул предложение об изменении условий сделки. Рассматривая данное дело, суд отметил на невозможность реализации подобного предложения, поскольку оно не является акцептом и не обязывает продавца доли заключать договор на этих условиях [6]. Все это говорит о том, что продавец, при соблюдении установленной процедуры, обладает правом осуществить передачу доли третьему лицу, а преимущественное право не может быть применено в качестве основания с целью принуждения к заключению подобной сделки.

Также важное значение имеют споры, связанные с отказом от реализации преимущественного права. Например, изучив дело №А49-11399/2021 Арбитражный суд Поволжского округа суд определил факт того, что формально оформленные отказы применялись с целью осуществления передачи доли общества третьему лицу, нанеся при этом ущерб интересам как самого общества, так и его участникам [4]. Исходя из рассмотрения дела, суд пришёл к выводу, что строгое соблюдение процедуры не может исключать оценки добросовестности поведения обеих сторон, но в случае, если факт злоупотребления правом будет установлен, сделка будет признана

недействительной.

В целом, проведенный анализ судебной практики позволяет сформировать конкретные методики действий для решения возникающих споров в области преимущественного права. Суды в большинстве своем ограничено толкуют преимущественное право, связывая его с возмездным отчуждением долей. При этом особое внимание уделяется юридической форме сделки и ее содержанию, а основной акцент сделан на недопущении случаев заключения фиктивных сделок, обхода требований законодательства, а также нарушении прав и законных интересов участников обществ. При этом судами не допускается использование преимущественного права в качестве инструмента, способного ограничить свободу распоряжения участниками своими долями.

Таким образом, несмотря на эффективность существующего механизма преимущественного права приобретения доли, судебная практика все чаще сталкивается с рядом проблем, связанных с попытками участников обойти установленный порядок отчуждения доли. С этой целью используются альтернативные способы передачи доли, например, оформление возмездных сделок в форме безвозмездных, а также применение корпоративных механизмов с целью ограничения прав других участников общества.

Поэтому дальнейшее развитие судебных подходов к осуществлению оценки добросовестности участников корпоративных отношений в настоящее время становится весьма актуальным. На наш взгляд, при рассмотрении подобных споров следует принимать во внимание не только формальное соблюдение процедуры отчуждения доли, но и главную цель заключения данной сделки, а также выявлять факты злоупотребления этим правом и нарушение баланса интересов участников общества.

Главным направлением совершенствования правового регулирования преимущественного права должно стать обеспечение большей определенности порядка его реализации, снижение риска обхода установленных гарантий и повышение эффективности защиты участников общества.

Таким образом, преимущественное пра-

во приобретения доли в ООО представляет собой основной механизм защиты корпоративных интересов, который сочетает в себе законодательные гарантии, нотариальный контроль и судебную защиту, а его эффек-

тивная реализация способствует сохранению стабильности состава участников при одновременном соблюдении принципов свободы договора и экономического оборота.

Список литературы:

[1] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 03.04.2026).

[2] Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 28.12.2025) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ (дата обращения: 03.04.2026).

[3] Арбитражные дела ООО «ТЕРМИНАЛ НЕМЧИНОВКА». // B2Book. – URL: <https://b2book.ru/inn/5032171784-ooo-terminal-nemchinovka/arbitr/> (дата обращения: 03.04.2026)

[4] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2023 N Ф06-11749/2023 по делу N А49-11399/2021 // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=227523> (дата обращения: 03.04.2026).

[5] Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2024 г. N 15АП-5061/23 по делу N А32-21729/2022 // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/sv0VDIjVdT5K/> (дата обращения: 03.04.2026).

[6] О преимущественном праве покупки доли в ООО. // Intellect. – URL: https://www.intellectpro.ru/press/works/o_preimushestvennom_prave_pokupki_doli_v_ooo/ (дата обращения: 03.04.2026).

References:

[1] Civil Code of the Russian Federation (Part One) No. 51-FZ dated November 30, 1994 (as amended on June 10, 2026) // ConsultantPlus Legal Reference System. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (accessed: April 3, 2026).

[2] Federal Law No. 14-FZ dated February 8, 1998 (as amended on December 28, 2025) "On Limited Liability Companies" // ConsultantPlus Legal Reference System. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ (accessed: April 3, 2026).

[3] Arbitration cases of TERMINAL NEMCHINOVKA LLC // B2Book. – URL: <https://b2book.ru/inn/5032171784-ooo-terminal-nemchinovka/arbitr/> (accessed: April 3, 2026).

[4] Resolution of the Arbitration Court of the Volga District No. F06-11749/2023 dated December 26, 2023, in Case No. A49-11399/2021 // ConsultantPlus Legal Reference System. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=227523> (accessed: April 3, 2026). [5] Resolution of the Fifteenth Commercial Court of Appeal dated August 17, 2024, No. 15AP-5061/23 in Case No. A32-21729/2022 // SudAkt. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/sv0VDIjVdT5K/> (accessed: April 3, 2026).

[6] On the Right of First Refusal to Purchase a Share in an LLC. // Intellect. – URL: https://www.intellectpro.ru/press/works/o_preimushestvennom_prave_pokupki_doli_v_ooo/ (accessed: April 3, 2026).

