

ШВЕЦОВА Полина Андреевна,
студентка, Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
Москва, Россия,
e-mail: shvetsova_polina@bk.ru

ЗАРУБЕЖНЫЕ МОДЕЛИ ПРОКУРОРСКОГО КОНТРОЛЯ ЗА ДОСУДЕБНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Аннотация. В статье проводится комплексное исследование организационно-правовых моделей прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в правовых системах зарубежных стран. Актуальность темы обусловлена необходимостью совершенствования механизмов обеспечения законности расследования уголовных дел, в особенности на стадии предварительного расследования. С помощью сравнительно-правового метода были выявлены различия в разных моделях прокурорского надзора: от строгого контроля до процессуального руководства следствием. Также были рассмотрены различия роли прокурора и его контроля в различных государствах. Результаты исследования позволяют дать оценку возможности внедрения отдельных зарубежных норм в отечественную систему уголовного судопроизводства для улучшения качества расследования.

Ключевые слова: прокурорский надзор, досудебное производство, уголовный процесс, сравнительное правоведение, полномочия прокурора, правовые системы, прокурорский контроль, предварительное расследование.

SHVETSOVA Polina Andreevna,
Student of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Moscow, Russia

FOREIGN MODELS OF PROSECUTORIAL CONTROL OVER PRE-TRIAL PROCEEDINGS: A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

Annotation. The article provides a comprehensive study of the organizational and legal models of prosecutorial supervision in the pre-trial stages of criminal proceedings in the legal systems of foreign countries. The relevance of the topic is due to the need to improve the mechanisms for ensuring the legality of criminal investigations, especially at the preliminary investigation stage. Using the comparative legal method, the article identifies the differences in the various models of prosecutorial supervision, ranging from strict control to procedural guidance of the investigation. The article also examines the differences in the role of the prosecutor and their supervision in different countries. The results of the study provide an assessment of the possibility of introducing certain foreign norms into the domestic system of criminal proceedings to improve the quality of investigations.

Key words: prosecutorial supervision, pre-trial proceedings, criminal procedure, comparative law, prosecutor's powers, legal systems, prosecutorial control, preliminary investigation.

В структуре современного уголовного судопроизводства институт прокурорского надзора на досудебных стадиях выступает одним из центральных элементов деятельности прокуратуры в целом. Правильное и справедли-

вое рассмотрение дела напрямую зависит от того, насколько качественно было произведено расследование на досудебных стадиях, а здесь особое положение занимают следственные органы и органы прокуратуры.

Учитывая, что в последние десятилетия идет тенденция к глобальной интеграции правовые стандарты, становится актуальным и необходимым анализ международного опыта в сфере прокурорского контроля за досудебным производством. Подходы к наделению прокурора определенными полномочиями на досудебных стадиях зависят от правовой системы государства, что обусловлено исторической спецификой становления каждой национальной правовой системы.

Прежде чем рассмотреть различия функций прокурора в досудебном производстве, можно выделить сложившуюся классификацию прокуратуры в зависимости от способа её непосредственной организации:

1. Прокуратура является структурным подразделением министерства юстиции (Япония, США, Франция);

2. Прокуратура является самостоятельной системой государственных органов, выполняющая специфические (надзорные) функции (Китайская Народная Республика, Куба, Российская Федерация);

3. Прокуратура входит в состав судебной системы и выполняет вспомогательные функции для судебных органов власти (Испания, Латвия, Болгария) [1].

В Германской модели уголовного судопроизводства прокуратура занимает центральное положение в досудебной стадии производства, так как обладает достаточно широкими полномочиями по управлению расследованием. В отличие от нашей правовой системы, в Германии деятельность прокурора подкреплена принципом объективности, так как в немецкой правовой доктрине он закреплен как «нейтральный орган правосудия». Данное положение означает, что прокурор обязан исследовать все обстоятельства дела, как изобличающие, так и оправдывающие подозреваемого. Роль прокурора в предварительном расследовании также заключается в процессуальном руководстве, контроле хода расследования и принятию значимых решений.

Прокурор несет бремя доказывания, но при этом на него возлагается обязанность по определению оснований, указывающих на возможность освобождения лица от подозрения, а также позаботиться о сборе доказательств при наличии признаков преступного

деяния. В Германии не раз высказывалась позиция о том, что орган прокуратуры является самым объективным органом в мире [2].

Уголовное судопроизводство во Франции долгое время характеризовалось уникальным институтом следственного судьи, который обладал широкими полномочиями, однако в последние десятилетия произошли реформы, которые существенно усилили роль прокурора во Франции. Прокурор во Франции является лицом, которое руководит деятельностью полиции в ходе предварительного расследования, а также дает обязательные указания следователям. Ключевой особенностью института прокурорского надзора во Франции является то, что прокурор выполняет двойственные функции, так как с одной стороны он выполняет функцию стороны обвинения, а с другой осуществляет надзор за законностью действий полиции. Данные двойственные функции прокурора зачастую подвержены критике со стороны Европейского суда по правам человека.

В США прокурорский надзор на досудебных стадиях уголовного судопроизводства обладает рядом особенностей, которые обусловлены различиями между штатами, а также федеративным устройством. Федеральный прокурор и прокуроры штатов обладают широким рядом полномочий при принятии решений о возбуждении и начале уголовного преследования. Именно прокурор принимает заключительные решения о предъявлении обвинения или сделки о признании вины, в то время как полиция занимается первоначальным расследованием, преимущественно самостоятельно. Ключевой особенностью роли прокурора в США является то, что прокурор участвует в работе «Большого жюри», который принимает решение о наличии достаточных доказательств для передачи дела в суд.

Схожи полномочия у прокуратур РФ и США в выполнении функции государственного обвинителя, поскольку главная цель прокурора в осуществлении данной функции является не победа в деле, а в том, чтобы обеспечить законность, иначе говоря, обеспечить участникам процесса законную процедуру [3].

Что касается Китайской народной Республики, то там прокурорский надзор выступает основным органом, который сдерживает про-

извол других органов, которые обеспечивают общественную безопасность. В отличие от западных моделей, где данный контроль осуществляет суд, в Китае прокурор располагает полным контролем за деятельностью полиции.

Параллельно с функциями надзора, в законодательстве КНР закреплено, что прокурор обладает самостоятельным статусом субъекта расследования в отношении определенных категорий дел, а именно к таким делам относятся преступления, совершенные должностными лицами (коррупция, халатность, злоупотребление полномочиями). Это сделано именно для того, чтобы минимизировать влияние административных ресурсов на ход расследования.

Следовательно, можно сказать, и особенно это прослеживается на досудебной стадии уголовного процесса, что прокуроры КНР несколько уступают по степени влияния на процесс российским коллегам. Первостепенная роль в расследовании в Китае отведена следователям, а прокурор наделен лишь полномочиями предъявлять обвинение и передавать дела в суд, а также давать санкции на арест подозреваемого, которые при несогласии вполне могут быть отменены следователем (с санкции вышестоящего прокурора) [4].

В Англии до 1986 года отсутствовало четкое разграничение между следственными и обвинительными органами, в это время полиция обладала монополией на проведение расследования и самостоятельно осуществляла функцию поддержания обвинения в судах низшей инстанции. Из-за неэффективности данной модели, была проведена фундаментальная институциональная реформа, а именно создание Королевской прокурорской службы.

После проведения институциональной реформы, в законе были разделены функции следствия и обвинения, после чего в работе прокурора появился так называемый «двухступенчатый тест». Данное понятие включало в себя две составляющие. Первое – прокурор при рассмотрении какого-либо обвинения сначала давал оценку имеющимся доказа-

тельствам. В оценку входило исследование доказательств со стороны допустимости и достаточности доказательств. Второе – прокурор давал оценку целесообразности, то есть анализировал необходимость уголовного преследования с точки зрения общественного интереса и общественной безопасности.

Таким образом, можно сказать, что в различных правовых системах функции прокурора в досудебном производстве достаточно схожи несмотря на то, что в каждой стране по-своему обозначены и классифицированы его функции. Основное направления развития прокурорской деятельности непосредственно направлено на то, чтобы прокурор стал более активным участником уголовного судопроизводства, именно на стадии досудебного производства. Опережающая роль в этом принадлежит сейчас Англии и Франции, где прокурор осуществляет помимо своих основных полномочий, также постоянный контроль над следствием и именно ему принадлежит принятие основных решений на данном этапе производства.

Стоит также отметить опыт Германии, где прокурор является «нейтральным органом правосудия», что является также положительным опытом, так как такой подход является более сбалансированным, поскольку обязывает прокурора рассматривать как обвинительные, так и оправдательные обстоятельства.

Таким образом, можно сделать вывод, что нецелесообразно полностью перебирать опыт зарубежных моделей в отечественное законодательство, поскольку имеются сильные различия в самом уголовном судопроизводстве. Возможно лишь обратить внимание на некоторые нормы и принципы, например закрепить принцип объективности прокурора, согласно которому прокурор при осуществлении своей деятельности (надзорной, процессуальной, при рассмотрении обращений и т.д.) обязан принимать решения и делать выводы, основываясь исключительно на объективных фактах и совокупности имеющихся доказательств, а не на субъективных предпочтениях, предубеждениях или внешнем давлении.

Список литературы:

- [1] Умеренкова А.А. Опыт зарубежных стран в совершенствовании механизмов право-защитной деятельности органов прокуратуры // Молодой ученый. — 2026. — № 10 (613). — С. 325-327
- [2] Попов М.А. Сравнительно-правовой анализ статуса прокуратуры в России и в ФРГ // Наука через призму времени. — 2022. — №7 (64).
- [3] Крючков Г. С. Сравнительный анализ деятельности органов прокуратуры РФ с деятельностью органов прокуратуры США и КНР // Юный ученый. — 2023. — № 4 (67). — С. 180-182.
- [4] Урманчеева А.А. Сравнительный анализ правового положения прокурора на досудебных стадиях по законодательству РФ и КНР // Молодой ученый. — 2025. — № 10 (561). — С. 133-137.

References:

- [1] Umerenkova A.A. Experience of Foreign Countries in Improving the Mechanisms of Human Rights Activities of the Prosecutor's Office // Young Scientist. - 2026. - No. 10 (613). - P. 325-327
- [2] Popov M.A. Comparative Legal Analysis of the Status of the Prosecutor's Office in Russia and Germany // Science through the Prism of Time. - 2022. - No. 7 (64).
- [3] Kryuchkov G.S. Comparative Analysis of the Activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation with the Activities of the Prosecutor's Offices of the USA and China // Young Scientist. - 2023. - No. 4 (67). - P. 180-182.
- [4] Urmancheeva A.A. Comparative Analysis of the Legal Status of the Prosecutor at the Pre-Trial Stages under the Legislation of the Russian Federation and China // Young Scientist. - 2025. - No. 10 (561). — pp. 133-137.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.