

ТОПАЛА Екатерина Олеговна,
*студентка, ФГБОУ ВО Северо-Кавказский филиал «Российский
государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»,
Краснодар, Россия,
e-mail: topkatya0407@gmail.com*

Научный руководитель:
ПШАВА Вероника Викторовна,
*кандидат юридических наук,
доцент кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности,
ФГБОУ ВО Северо-Кавказский филиал «Российский
государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»,
Краснодар, Россия,
e-mail: pshavavv.upp@mail.ru*

АНАЛИЗ ПРОЦЕДУР ПРИВЛЕЧЕНИЯ СУДЕЙ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация. В настоящем исследовании анализируется механизм привлечения представителей судебной власти к ответственности за правонарушения административного характера. В фокусе – процедура, закреплённая в ст.122 Конституции РФ, а также регламенты, вытекающие из положения статьи 16 федерального закона, регулирующего правовой статус судей. Положения КоАП РФ при этом конкретизируют процессуальные стороны привлечения и институциональные меры контроля. Анализ нормативных актов в сочетании с разъяснениями Верховного суда Российской Федерации выявил взаимозависимость между единым регламентом и отдельными процессуальными режимами; одновременно выделяется значение Генерального прокурора РФ, полномочий Судебной коллегии и деятельности квалификационных коллегий судей. Установлено, что многоступенчатый механизм согласований способствует пропуску предельных сроков давности и снижает практическую применимость норм по ряду составов. В практическую плоскость предлагается сократить временные лимиты, отводимые на согласовательные этапы, и внедрить поэтапный, дифференцированный порядок, соотносимый с уровнем серьёзности выявленных нарушений.

Ключевые слова: судьи, административная ответственность, судейский иммунитет, неприкосновенность, особый порядок привлечения, квалификационные коллегии судей, Закон о статусе судей.

TOPALA Ekaterina Olegovna,
*student of the North Caucasus Branch
of the Lebedev Russian State University of Justice,
Krasnodar, Russia*

Scientific supervisor:
PSHAVA Veronika Viktorovna,
*Candidate of Law,
Associate Professor of the Department of Organization
of Judicial and Law Enforcement Activities, North Caucasus Branch
of the Lebedev Russian State University of Justice,
Krasnodar, Russia*

ANALYSIS OF PROCEDURES FOR BRINGING JUDGES TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

Annotation. *This study examines the mechanism for bringing members of the judiciary to administrative responsibility. The focus is on the procedure established by Article 122 of the Constitution of the Russian Federation, as well as the regulations arising from Article 16 of the federal law governing the legal status of judges. The provisions of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation further specify the procedural aspects of bringing to responsibility and institutional control measures. An analysis of normative acts combined with clarifications of the Supreme Court of the Russian Federation has revealed the interdependence between the general regulatory framework and specific procedural regimes; at the same time, the role of the Prosecutor General of the Russian Federation, the powers of the Judicial Board, and the activities of the qualification boards of judges are highlighted. It has been established that the multi-stage approval mechanism contributes to the expiration of the statute of limitations and reduces the practical applicability of norms in relation to a number of offence categories. As a practical measure, it is proposed to shorten the time limits allocated to the approval stages and to introduce a phased, differentiated procedure proportionate to the severity of the violations detected.*

Key words: *judges, administrative responsibility, judicial immunity, inviolability, special procedure for involvement, qualification boards of judges, the Law on the Status of Judges.*

Юридическое положение судьи следует понимать как категорию, выстроенную на правовых нормах и обусловленную принципом равенства перед законом; в применении к практике рассмотрения дел административного характера и в рамках комплекса процессуальных гарантий, закреплённых Конституцией, этот принцип реализуется через обеспечение самостоятельности судебной ветви власти. При этом в общей регламентации провозглашается положение о равенстве лиц, совершивших правонарушения административного характера [2].

Согласно данным источника [1], на принципе единого правового стандарта базируется вся правовая система. В рамках Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, был установлен порядок привлечения к административной ответственности для некоторых должностных лиц, среди которых депутаты, представители судебного аппарата, а также сотрудники прокуратуры. Порядок их ответственности определяется рамками, сформированными Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством. Особенности данного регулирования создают юридический фундамент, необходимый для особого статуса судьи и для применения автономного режима [2].

Судейский статус получает нормативную опору в первой части статей 120–122 Кон-

ституции Российской Федерации, указанный массив положений задает для судей особое правовое положение. Президиум ВС РФ исходит из того, что при исполнении полномочий, присущих носителям судебной власти, судья действует самостоятельно. Подотчетность судьи допускается лишь в пределах, очерченных Конституцией Российской Федерации и федеральными законодательными актами. Судьи защищены от произвольного смещения и наделены личной неприкосновенностью; в источнике указано, что из данных гарантий вытекают специальные требования к лицам, осуществляющим правосудие [6]. Отдельно в том же документе закреплён специальный порядок привлечения судей к юридической ответственности [6].

В научной литературе судью выделяют как особое лицо в системе административно-правовой ответственности, для которого характерна более сложная схема привлечения, нежели для обычных субъектов правового регулирования [4, с. 81–88]. Э. А. Стенюшкина причисляет судей к кругу лиц с юридическими льготами и описывает иммунитет в сфере административного права как систему гарантий, охватывающую и материально-правовые средства защиты, и процессуальные механизмы обеспечения [3]. Важно, что рассматриваемая форма иммунитета служит обеспечением независимости лица, осуществляющего

правосудие, а не представляет собой личную льготу; она поддерживает автономность судебной деятельности и не лишает носителя статуса обязанности подчиняться правовым нормам, причём такой функциональный взгляд принят в работе в качестве исходного положения [4].

Юридическое начало производства по административным делам фиксируют фактом составления протокола об административном правонарушении; этот документ представляет собой формальное основание для возбуждения дела [2]. В КоАП РФ регламентированная последовательность действий по таким делам выстроена в четыре взаимосвязанные стадии, инициирование (гл. 28), разбирательство (гл. 29), процедура пересмотра (гл. 30) и приведение решений в исполнение (разд. V) [2]. Если производство ведётся в месте совершения правонарушения, его следует довести до завершения в пределах пятнадцати суток; при рассмотрении в судебной инстанции установлен максимальный срок – до двух месяцев (ст. 28.1, ч. 4) [2].

Введение данной процедуры в отношении судьи сопряжено с наличием существенных процессуальных преград. Уполномоченные на составление протоколов по административным правонарушениям не могут начинать производство без согласия квалификационной коллегии судей [4]. Согласно Статье 16 Закона «О статусе судей», при рассмотрении дел, касающихся судей высших или региональных уровней, создание соответствующей судебной коллегии из троих судей Верховного Суда Российской Федерации и принятие решения основывается на представлении Генерального прокурора Российской Федерации [1]. Когда процесс передается из другого суда, его решение возлагается на группу из трех судей. Эти судьи выбираются из верховных судебных инстанций соответствующего региона федерации – например, Верховного Суда республики, регионального или областного суда, суда города федерального значения, а также судов автономной области и округа. Установлен срок на рассмотрение в десять календарных дней, который начинается с момента получения дела. Обязанность начинать процесс подачи необходимых представлений возлагается на генерального прокурора России, тогда как

формирование коллегий подтверждается ежегодным принятием решения Высшей квалификационной коллегии судей России [1].

Никонова и Стенюшкина, анализируя споры вокруг институтов ответственности, представляют выделенную модель как специфическую процедуру, посредством которой судей привлекают к административной ответственности, акцентируя внимание на её процессуальных параметрах и тонких деталях. В аналитической перспективе коллегия судей определяется как ключевая составная часть процедурного фильтра, через который осуществляется сопоставление обозначенного институционального механизма с практикой прокурорского реагирования и выявляется принципиальная близость процессуальных форм [5; 3]. В сравнительном ключе с работниками прокуратуры фиксируется сдвиг фокуса в пользу необходимости получения одобрения от вышестоящего прокурора, что ставится в оппозицию позиции квалификационной коллегии судей [4, с. 81-88].

Накопившаяся практика применения мер административной ответственности в отношении представителей судебной ветви власти выявляет наличие системных изъянов. Самый заметный из них – чрезмерная сложность процессуальных этапов, дальнейшие шаги зависят от одобрения квалификационной коллегии судей и от официальной инициативы Генерального прокурора Российской Федерации, что превращает реагирование на массовые «бытовые» правонарушения в тяжеловесный институциональный механизм, отмеченный в профильных исследованиях свыше десяти лет назад [5, с. 35–38]. Как прямое следствие этой процедурной перегруженности в практике формируется угроза истечения сроков давности, установленных ст. 4.5 КоАП РФ и действующих без каких-либо исключений; в ряде случаев растянутое согласование процедур становится причиной прекращения производства по основаниям, перечисленным в ст. 24.5 [2].

По мнению Стенюшкиной, указанная система функционирует как усложнённый механизм привлечения судей к административной ответственности; автор также приводит наблюдение, что отдельные бывшие судьи, пользуясь преимуществами своего правового

статуса, допускают не только проступки административного характера, но и преступления уголовного свойства [3]. Малое количество прецедентных решений объясняется во многом действием названного процессуального барьера. Этот факт следует рассматривать как основание для корректировки действующих процедур, а не как обоснование полного устранения иммунитета.

Вероятность неверной квалификации находит подтверждение в сопутствующей дисциплинарной практике, так, Президиум Верховного Суда Российской Федерации прямо указал на случаи, когда дисциплинарные коллегии квалифицировали как основание для дисциплинарной ответственности судебную ошибку, допущенную судьей, при отсутствии надлежащих оснований для такой оценки [6]. С позиций положений КоАП это наглядно демонстрирует потребность в строгом разграни-

чении поступков, находящихся в пределах допустимого судебного усмотрения, и деяний, которые следует признать непосредственно противоправными.

Достижение соответствия с положениями статьи 19 Конституции Российской Федерации осуществляется посредством интерпретации иммунитета в роли юридического инструмента, обеспечивающего независимость системы правосудия, а не как личную привилегию судьи [4, с. 81–88]. В результате данного подхода иницируются преобразовательные инициативы, включающие уменьшение временных рамок на координацию, замораживание периода давности на этапе анализа представления квалификационной коллегии судей, а также дифференциацию моделей процессов в зависимости от уровня серьезности предъявленных обвинений.

Список литературы:

- [1] Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 22.07.2024). Ст. 16. // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/84d563afc1cb5a62111910d220e76716a20da473/ (дата обращения: 16.05.2026).
- [2] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 13.12.2024). // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 16.05.2026).
- [3] Обзор судебной практики по рассмотрению Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации административных дел о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в 2017–2018 гг. и первом полугодии 2019 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2019). // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352941/ (дата обращения: 16.05.2026).
- [4] Никонова А. С. Об особых условиях привлечения судей к административной ответственности // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 1 (22). С. 35–38.
- [5] Селиванов И. Я. Административная ответственность судей и прокурорских работников // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 1 (126). С. 81–88.
- [6] Стенюшкина Э. А. Административная ответственность судей как лиц, обладающих привилегиями в праве // Административное право и процесс. 2024. № 5. URL: <https://lawinfo.ru/en/articles/6433/administrativnaya-otvetstvennost-sudei-kak-lic-obladayushhix-privilegiyami-v-prave> (дата обращения: 16.05.2026).

References:

- [1] Law of the Russian Federation of June 26, 1992 No. 3132-І "On the Status of Judges in the Russian Federation" (as amended on July 22, 2024). Art. 16. // SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/84d563afc1cb5a62111910d220e76716a20da473/ (accessed on May 16, 2026).

[2] Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of December 30, 2001 No. 195-FZ (as amended on December 13, 2024). // SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (date of access: 16.05.2026).

[3] Review of judicial practice on the consideration by the Disciplinary Collegium of the Supreme Court of the Russian Federation of administrative cases on bringing judges to disciplinary responsibility in 2017–2018 and the first half of 2019 (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 18.12.2019). // SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352941/ (date of access: 16.05.2026).

[4] Nikonova A.S. On special conditions for bringing judges to administrative responsibility // Bulletin of the Omsk Law Academy. 2014. No. 1 (22). P. 35–38.

[5] Selivanov I. Ya. Administrative liability of judges and prosecutors // Bulletin of the Saratov State Law Academy. 2019. No. 1 (126). P. 81–88.

[6] Stenyushkina E. A. Administrative liability of judges as persons enjoying legal privileges // Administrative law and process. 2024. No. 5. URL: <https://lawinfo.ru/en/articles/6433/administrativnaya-otvetstvennost-sudei-kak-lic-obladayushhix-privilegiyami-v-prave> (date of access: 16.05.2026).



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru