



просто мерзкое занятие, это проявление недобросовестного отношения к самим основам неприкосновенности личности»⁵³.

Суждения американских юристов об эффективности прослушивания переговоров противоречивы: одни считают его важным средством охраны национальной безопасности и борьбы с организованной преступностью, другие отстаивают противоположную точку зрения. Например, Р. Кларк считает очевидным, что подслушивание телефонных разговоров и использование потайных микрофонов не могут принести пользу в раскрытии уголовных преступлений: «В программах широких социальных мероприятий, без которых нельзя покончить с организованной преступностью, для подслушивания нет места. Этот метод слишком неоперативен, слишком дорогостоящ, слишком неэффективен...»⁵⁴.

В США получить разрешение на прослушивание весьма непросто, поэтому за ним редко обращаются. Например, федеральный прокурор в штате Массачусетс на 12 страницах обосновал необходимость прослушивания определенного телефона и невозможность раскрыть преступление другим методом. Тем не менее суд в прослушивании отказал. В противовес этой ситуации можно привести цифры из журнала «Российская юстиция»: по поводу оперативно-розыскных мероприятий, связанных с нарушением тайны сообщений и неприкосновенности жилища, в суды Российской Федерации в 1994 г. поступило 11 560 представлений, из них удовлетворено 11 524⁵⁵.

Таким образом, круг охраняемых прав на неприкосновенность частной жизни отношений отражает термин «*privacy*», известный американской юридической науке:

- возможность человека контролировать «свое жизненное пространство», «свою личность»;

- быть свободным от необоснованных арестов, задержаний, обысков и изъятий имущества, документов и т.п.;

- возможность контролировать информацию о самом себе; возможность самому решать когда, каким образом, в какой мере и какая информация о них может быть сообщена другим;

- право жить так, чтобы органы власти и посторонние лица не вмешивались без достаточных к тому оснований в личные дела – возможность лица быть «оставленным в покое».

Библиографический список:

1. Freedman W. Right of Privacy in Age of Computer. London, New York, 1986. P. 53, 54.
2. Арнольд Й. Ограничения правового государства в германском уголовно-процессуальном праве // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1999. № 3. С. 24.
3. Блотский В.Н. Конституционное обеспечение права человека на неприкосновенность частной жизни в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 21.
4. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учеб. для юрид. вузов. 3-е изд. М.: Юриспруденция, 2000.
5. Воскобитова М. Механизм рассмотрения жалобы в Европейском Суде по правам человека. Институт проблем информационного права. Сер. «Журналистика и право». Вып. 45 // <http://www.medialaw.ru/publications/books/book45/13.html>
6. Всеобщая декларация прав человека. Принята и провозглашена Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Сб. документов. М.: Изд. группа «НОРМА - ИНФРА - М», 1998. С. 39 - 44.
7. Григорьев И.Б. Конституционные ограничения личного права на тайну корреспонденции, закрепленного во Всеобщей декларации прав человека, как один из путей определения содержания данного права в отечественном законодательстве // Права человека и роль правоохранительных органов в их обеспечении: Материалы Междунар. науч.-практ. конф., 9 октября 2008 г. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. С. 221 - 226.
8. Дэннис Э., Мэррил Дж. Беседы о масс-медиа / Пер. с англ. М.: Вагриус, 1997. С. 96.
9. Дунаева М.С. Основания и пределы уголовно-процессуального вмешательства в частную жизнь граждан: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2002.

⁵³ Кларк Р. Преступность в США. М., 1975. С. 359.

⁵⁴ Там же. С. 361.

⁵⁵ См.: Росс. юстиция. 1995. № 6. С. 49.



10. Захарцев С.И. Прослушивание телефонных переговоров в оперативно-розыскной деятельности и уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002
11. Иванский В.П. Проблемы гармонизации национальных законов в сфере защиты трансграничных персональных данных // Вестник РУДН. 1998. Вып. 1.
12. Исаков Э.С. Личная жизнь (Философско-этический анализ): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981.
13. Капинус Н.И. Участие адвоката в подготовке и рассмотрении дел Европейским Судом по правам человека. Дела судебные. Адвокаты делятся опытом. М.: Юрлитинформ, 2004. Вып. 1. С. 44.
14. Кацалов В.П. Частная жизнь как правовая категория // Право граждан на информацию и защита неприкосновенности частной жизни. Новгород, 1999. С. 21.
15. Кларк Л.Д. Большое жури. М., 1978. С. 66, 67.
16. Кларк Р. Преступность в США. М., 1975. С. 359.
17. Козусеев А. Законность прослушивания и звукозаписи телефонных и иных переговоров // Законность. 1993. № 2.
18. Малеева М.Н. Частная жизнь «за стеклом»: правовые проблемы проведения интерактивных игровых шоу в реальном времени и способы их решения // Законодательство. 2002. № 2, 5.
19. Мамут Л.С. Народ в правовом государстве. М., 1999.
20. Маркоменко В. Информационное общество и проблемы его безопасности // Федерализм. 1997. № 4.
21. Матузов Н.И. Личность. Право. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права. Саратов: СЮИ, 1972.
22. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.
23. Матузов Н.И. Субъективные права граждан СССР. Саратов, 1966.
24. Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации: Практ. пос. М., 1996. С. 157.
25. Михайленко Е. Информационное право в свете развития глобальной сети Интернет // Закон и право. 2004. № 8.
26. Мишихин А.А., Власихин В.А. Конституция США. Политико-правовой комментарий. М.: Юрид. лит., 1985.
27. Неприкосновенность частной жизни. Права и обязанности граждан: Сб. материалов семинара Московской Хельсинской группы «Права человека». М., 1998.
28. Нерсисянц В.С., Славин М.М. История идей правовой государственности. М.: ИГП РАН, 1993.
29. Николайчик В.М. «Билль о правах» и полицейское расследование. М., 1973.
30. США: Конституция и права граждан. М., 1987. С. 110.
31. Хижняк В.С. Конституционное право человека и гражданина на информацию в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998.
32. Хижняк В.С. Право человека на информацию: механизм реализации / Под ред. В.Т. Кабышева. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1998. С. 112.
33. Швердяев С.Н. Право на информацию: к вопросу о конституционно-правовой сущности // Право и политика. 2001. № 10.
34. Энтин Л.М. Международные гарантии прав человека: опыт Совета Европы. М., 1997. С. 158.

References (transliteration):

1. Freedman W. Right of Privacy in Age of Computer. London, New York, 1986. P. 53, 54.
2. Arnol'd J. Ogranichenija pravovogo gosudarstva v germanskom ugovovno-processual'nom prave // Konstitucionnoe pravo: vostochnoevropskoe obozrenie. 1999. № 3. S. 24.
3. Blotskij V.N. Konstitucionnoe obespechenie prava cheloveka na neprikosновенnost' chastnoj zhizni v Rossijskoj Federacii: Dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2001. S. 21.
4. Vengerov A.B. Teorija gosudarstva i prava: Ucheb. dlja jurid. vuzov. 3-e izd. M.: Jurisprudencija, 2000.
5. Voskobitova M. Mehanizm rassmotrenija zhaloby v Evropejskom Sude po pravam cheloveka. Institut problem informacionnogo prava. Ser. «Zhurnalistika i pravo». Vyp. 45 // <http://www.medialaw.ru/publications/books/book45/13.html>
6. Vseobshhaja deklaracija prav cheloveka. Prinjata i provozglashena General'noj Assambleej OON 10 dekabnja 1948 g. // Sb. dokumentov. M.: Izd. gruppа «NORMA-INFRA – M», 1998. S. 39 – 44.
7. Grigor'ev I.B. Konstitucionnye ogranichenija lichnogo prava na tajnu korrespondencii, zakreplennogo vo Vseobshhej deklaracii prav cheloveka, kak odin iz putej opredelenija soderzhanija dannogo prava v otechestvennom zakonodatel'stve // Prava cheloveka i rol' pravoohranitel'nyh organov v ih obespechenii: Materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 9



oktjabrja 2008 g. M.: JuNITI-DANA, 2006. S. 221 - 226.

8. *Djennis Je., Mjerril Dzh.* Besedy o mass-media / Per. s angl. M.: Vagrius, 1997. S. 96.

9. *Dunaeva M.S.* Osnovaniya i predely ugolovno-processual'nogo vmeshatel'stva v chastnuju zhizn' grazhdan: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Irkutsk, 2002.

10. *Zaharcev S.I.* Proslushivanie telefonnyh peregovorov v operativno-rozysknoj dejatel'nosti i ugolovnom processe: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. SPb., 2002

11. *Ivanskij V.P.* Problemy garmonizacii nacional'nyh zakonov v sfere zashhity transgranichnyh personal'nyh dannyh // Vestnik RUDN. 1998. Vyp. 1.

12. *Ishakov Je.S.* Lichnaja zhizn' (Filosofskoj eticheskoj analiz): Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 1981.

13. *Kapinus N.I.* Uchastie advokata v podgotovke i rassmotrenii del Evropejskim Sudom po pravam cheloveka. Dela sudebnye. Advokaty deljatsja opytom. M.: Jurlitinform, 2004. Vyp. 1. S. 44.

14. *Kacalov V.P.* Chastnaja zhizn' kak pravovaja kategorija // Pravo grazhdan na informaciju i zashhita neprikosnovennosti chastnoj zhizni. Novgorod, 1999. S. 21.

15. *Klark L.D.* Bol'shoe zhjuri. M., 1978. S. 66, 67.

16. *Klark R.* Prestupnost' v SShA. M., 1975. S. 359.

17. *Kozuseev A.* Zakonnost' proslushivaniya i zvukozapisi telefonnyh i inyh peregovorov // Zakonnost'. 1993. № 2.

18. *Maleina M.N.* Chastnaja zhizn' «za steklom»: pravovye problemy provedeniya interaktivnyh igrovyh shou v real'nom vremeni i sposoby ih reshenija // Zakonodatel'stvo. 2002. № 2, 5.

19. *Mamut L.S.* Narod v pravovom gosudarstve. M., 1999.

20. *Markomenko V.* Informacionnoe obshhestvo i problemy ego bezopasnosti // Federalizm. 1997. № 4.

21. *Matuzov N.I.* Lichnost'. Pravo. Demokratija. Teoreticheskie problemy sub#ektivnogo prava. Saratov: SJuI, 1972.

22. *Matuzov N.I.* Pravovaja sistema i lichnost'. Saratov, 1987.

23. *Matuzov N.I.* Sub#ektivnye prava grazhdan SSSR. Saratov, 1966.

24. *Mezhdunarodnye normy o pravah cheloveka i primenenie ih sudami Rossijskoj Federacii: Prakt. pos. M.*, 1996. S. 157.

25. *Mihajlenko E.* Informacionnoe pravo v svete razvitiya global'noj seti Internet // Zakon i pravo. 2004. № 8.

26. *Mishihin A.A., Vlasihin V.A.* Konstitucija SShA. Politiko-pravovoj kommentarij. M.: Jurid. lit., 1985.

27. *Neprikosnovennost' chastnoj zhizni. Prava i objazannosti grazhdan: Sb. materialov seminar Moskovskoj Hel'sinskoj gruppy «Prava cheloveka».* M., 1998.

28. *Nersesjanc V.S., Slavin M.M.* Istorija idej pravovoj gosudarstvennosti. M.: IGP RAN, 1993.

29. *Nikolajchik V.M.* «Bill' o pravah» i policejskoe rassledovanie. M., 1973.

30. *SShA: Konstitucija i prava grazhdan.* M., 1987. S. 110.

31. *Hizhnjak V.S.* Konstitucionnoe pravo cheloveka i grazhdanina na informaciju v Rossijskoj Federacii: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 1998.

32. *Hizhnjak V.S.* Pravo cheloveka na informaciju: mehanizm realizacii / Pod red. V.T. Kabysheva. Saratov: Izd-vo Saratov. un-ta, 1998. S. 112.

33. *Sheverdjaev S.N.* Pravo na informaciju: k voprosu o konstitucionno-pravovoj sushhnosti / / Pravo i politika. 2001. № 10.

34. *Jentin L.M.* Mezhdunarodnye garantii prav cheloveka: opyt Soveta Evropy. M., 1997. S. 158.



ПРАВОВАЯ РЕФОРМА

Е.И. ПЯТИН,
адвокат Межрегиональной коллегии
адвокатов «Закон и Человек»,
аспирант
Российской академии адвокатуры
и нотариата

E.I. PYATIN,
lawyer of Interregional
Bar «Law and Person»,
graduate student
of the Russian Academy
of legal profession and notariate

ВОПРОСЫ ДОСТУПНОСТИ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ, ОКАЗЫВАЕМОЙ АДВОКАТАМИ

QUESTIONS OF AVAILABILITY TO THE POPULATION OF RUSSIA OF THE QUALIFIED LEGAL AID RENDERED BY LAWYERS

Правовые основы современной российской адвокатуры проистекают, в частности, из конституционного происхождения юридической природы права на квалифицированную юридическую помощь, оказание которой адвокатами в 2002 г. было закреплено в специальном нормативном правовом акте – Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Оказываемая адвокатами юридическая помощь официально получила конституционно-правовой статус квалифицированной юридической помощи, а сам адвокатский корпус стал с этого момента конституционно-правовым институтом оказания каждому квалифицированной юридической помощи. В процессе реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью также участвуют юридические и физические лица, оказывающие эту помощь. Однако в отношении этих лиц Закон использует неточный термин «установленные федеральными законами». Точнее было бы сказать: «определённые, отнесённые к числу, предусмотренные» и т.д. Термин «установление» скорее отно-

Legal bases of modern Russian legal profession result, in particular, from the constitutional origin of the legal nature of the right to the qualified legal aid which rendering by lawyers in 2002 was fixed in the special regulatory legal act – the Federal law «On lawyer activity and legal profession in the Russian Federation». The legal aid rendered by lawyers officially received constitutional legal status of the qualified legal aid, and the lawyer case became from this point constitutional and legal institute of rendering the qualified legal aid to everyone. In the process of implementation of the state policy in the field of provision of citizens with free legal assistance also participate legal and physical persons providing this assistance. However, with respect to these persons, the Law uses the vague term «established by Federal laws». Would be more accurate to say: «certain identified as stipulated», etc. the Term «establishment» rather refers to the norms, rules, principles and other legal structures. However, among these persons are defined as persons envisaged by this Federal law and other Federal laws, i.e. the list of these persons is an open, complemented by both Federal and,



сится к нормам, правилам, принципам и иным юридическим конструкциям. Вместе с тем, в числе этих лиц указываются как лица, предусмотренные настоящим Федеральным законом, так и другими федеральными законами, т.е. перечень этих лиц является открытым, дополняемым как федеральными, так и, очевидно, региональными законами, которые даже не упомянуты в ст. 4 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». В то же время такого рода помощь могут оказывать уполномоченные по правам человека (ребёнка) субъектов Федерации, региональные юридические бюро, индивидуальные предприниматели и т.д., чья деятельность урегулирована региональными законами.

Ключевые слова: адвокатура, бесплатная юридическая помощь, права человека, адвокатская деятельность, квалифицированная юридическая помощь, суд.

obviously, regional laws, which are not even mentioned in Art. 4 of the Federal law «On free legal aid in the Russian Federation». At the same time, this kind of help can have authorized on human rights (of the child) of the Federation subjects, regional legal Bureau, individual entrepreneurs, etc. whose activities are regulated by regional laws.

Key words: legal profession, free legal aid, human rights, the lawyer activity, the qualified legal aid, court.



Ряд нормативно-правовых актов процессуального характера обоснованно можно включить в состав законодательства, регулирующего правоотношения в области адвокатской деятельности. Так, конкретные права и обязанности адвокатов при выполнении поручений по гражданским, уголовным делам и делам об административных правонарушениях регламентируются соответствующими процессуальными кодексами: Уголовно-процессуальным кодексом РФ от 18 декабря 2001 г.¹; Гражданским процессуальным кодексом РФ², Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г.³, Арбитражным процессуальным кодексом РФ от 24 июля 2002 г.⁴, Налоговым кодексом РФ⁵.

Здесь необходимо отметить, что последнее время Конституционный Суд РФ неоднократно рассматривал различные процессуальные нормы, в соответствии с которыми адвокаты имели преимущественное право перед другими категориями юристов в области защиты интересов граждан в судах различного уровня⁶. В частности, Конституционный Суд РФ отметил, что ч. 5 ст. 59 АПК РФ – в сис-

темной связи с п. 4 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» – лишает возможности организаций и частнопрактикующих юристов выполнять взятые на себя по договору обязательства по представительству интересов клиента в арбитражном суде в случаях, когда клиентом является не гражданин, а организация. При этом Конституционный Суд РФ, указывая на то, что в данном случае законодатель избрал критерием для ограничения допуска к участию в качестве представителей в арбитражном процессе не квалификационные требования, связанные с качеством юридической помощи и необходимостью защиты соответствующих публичных интересов, а лишь организационно-правовую форму, в которой выступает участник судопроизводства, нуждающийся в юридической помощи, постановил: признать ч. 5 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса РФ не соответствующей Конституции РФ, ее ст. 19 (ч. 1 и 2), 46 (ч. 1), 55 (ч. 3) и 123 (ч. 3) в той мере, в какой она в системной связи с п. 4 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в действующей системе правового регулирования исключает для выбранных организациями лиц, оказывающих юридическую помощь, возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей, если они не относятся к числу адвокатов или лиц, состоящих в штате этих организаций⁷.

Далее отметим, что кроме процессуальных кодексов, регулирование адвокатской деятельности содержится и в некоторых других федеральных законах. Например, в ч. 3 ст. 22 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»⁸ предусматриваются дополнительные случаи оказания адвокатами юридической помощи бесплатно, в частности: адвокаты бесплатно оказывают юридическую помощь военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с про-

¹ См.: СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921.

² См.: СЗ РФ. 2002. № 46. ст. 5432.

³ См.: СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

⁴ См.: СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁵ См.: СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824; 2000. № 32. Ст. 3340.

⁶ См.: например: Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2004 г. № 160-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Михаила Евгеньевича на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Текст официально опубликован не был); Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3282.

⁷ См.: СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3282.

⁸ См.: СЗ РФ. 1998. Ст. 2331.



хождением военной службы. Другой пример – положения ст. 7 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»⁹, в которой устанавливаются дополнительные гарантии прав гражданина при оказании ему психиатрической помощи: право на помощь адвоката, встречи с адвокатом наедине, гарантия обеспечения администрацией лечебного учреждения возможности приглашения адвоката, гарантия тайны переписки с адвокатом.

Правительство РФ и федеральные органы исполнительной власти также могут принимать нормативные правовые акты по вопросам, регулирующим адвокатскую деятельность. Так, в частности, ст. 14 Закона об адвокатуре предусмотрено создание региональных реестров адвокатов, порядок ведения которых определяется федеральным органом юстиции. Приказом министра юстиции РФ от 29 июля 2002 г. № 211 был утвержден Порядок ведения реестров адвокатов субъектов Федерации, регламентирующий вопросы внесения сведений о лицах, получивших статус адвоката, о приостановлении, возобновлении или прекращении статуса адвоката, оформления, выдачи, учета, хранения и уничтожения удостоверений адвоката¹⁰.

В целях обеспечения доступности для населения юридической помощи Правительство РФ может принимать нормативные акты о финансировании деятельности труда адвокатов за счет государства и выделении адвокатским образованиям служебных помещений и средств связи. Во исполнение ст. 25 Закона об адвокатуре было принято постановление Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда», в соответствии с которым устанавливает-

ся не только размер вознаграждения адвоката, но и порядок компенсации адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно¹¹. Отметим, что в формировании законодательства об адвокатской деятельности существенную роль играет такой орган исполнительной власти Российской Федерации, как Министерство юстиции РФ, нормативные акты которого в данной области регулируют как формальные стороны осуществления адвокатской деятельности, так и существенные вопросы, касающиеся, например, оплаты услуг адвокатов¹² или осуществления на территории Российской Федерации деятельности адвокатов иностранных государств¹³.

Обозревая федеральное законодательство, принятое в развитие норм Закона об адвокатуре, необходимо заметить, что данный сегмент всего российского законодательства об адвокатуре является наиболее «молодым» и самым перспективным. Представляется обоснованным в дальнейшем осуществлять регулирование на основе указанного Федерального закона посредством принятия федеральных актов Министерством юстиции РФ. При этом необходимо заметить, что подобное законодательство никоим образом не должно означать постановку адвокатуры под юрисдикцию того же Минюста РФ, которое по своему профилю вполне может создавать адекватную реакцию федераль-

¹¹ См.: СЗ РФ. 2003. № 28. Ст. 2925.

¹² См.: Приказ Минюста РФ № 257, Минфина РФ № 89н от 6 октября 2003 г. «Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» // Росс. газ. 2003. 21 окт.

¹³ См.: Приказ Минюста РФ от 12 января 2004 г. № 2 «Об утверждении формы и порядка предоставления выписки из реестра адвокатов иностранных государств, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации» // БНА. 2004. № 6.

⁹ См.: Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1913.

¹⁰ См.: БНА. 2002. № 37.



ного законодателя на любые изменения в области адвокатской деятельности.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» государственная политика в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью является совокупностью организационно-правовых, социально-экономических, информационных и иных мер, принимаемых в целях реализации гарантий права граждан на получение бесплатной юридической помощи. Основные направления государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью определяются Президентом РФ.

В ст. 4 вышеназванного Закона выделены главные меры, применяемые для реализации рассматриваемой политики, а полный их список открыт и предполагает неограниченный набор различных мер и способов реализации этой политики. Среди основных мер указаны организационно-правовые. Такое сочетание не случайно. Ещё философы нового времени отмечали, что юридический закон обладает способностью объективироваться от своих авторов и действовать самостоятельно, независимо от его исполнителей и потребителей. К сожалению, Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» не относится к их числу. Это – акт, навязанный юридическому сообществу, и для выполнения предписаний его норм мало только высокого качества их формулировок. Необходимо использование целого набора организационных мер, реализуемых органами публичной власти, чтобы «оживить» сформулированные в нём предписания, заставить их эффективно работать. Поэтому правовые меры рассматриваемой политики неотделимы от мер организационных, в том числе направленных на принудительное исполнение юридических предписаний.

Следующая группа мер, направленных на реализацию комментируемой политики, – социально-экономические меры. Только путём принуждения невозможно обеспечить осуществление эффективной

деятельности. Для побуждения субъектов оказания бесплатной юридической помощи к действию необходимо использование мер экономического и внеэкономического стимулирования и поощрения. Помимо указанного выше среднего размера ставок за оказание бесплатной юридической помощи, оказываемой в уголовном процессе, субъекты Федерации устанавливают собственные ставки за оказание иных видов бесплатной юридической помощи. Так, упомянутым выше Распоряжением Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли Правительства Санкт-Петербурга от 15 мая 2009 г. № 332-р установлены ставки: за устную правовую консультацию – 589 руб., письменную – 981 руб. и т.д., а самая высокая ставка установлена за составление апелляционных, кассационных и надзорных жалоб – 1826 руб., выплачиваемых из бюджета данного субъекта Федерации.

И наконец, среди основных мер, направленных на реализацию рассматриваемой политики, в комментируемой части ст. 4 указаны меры информационные. Важность этих мер состоит в обязанности государства, его органов довести до сведения отдельных категорий граждан сведения о возможности получения ими бесплатной юридической помощи. Во введении к Комментарию указано малое число от общего количества муниципальных образований Московской области, охваченных в 2009 г. бесплатной юридической помощью – 17%. Это вовсе не означает, что в оставшихся 83% муниципальных образований проживают граждане, не нуждающиеся или не имеющие право на получение бесплатной юридической помощи. Просто информации о формах и способах её оказания не дошла до конкретного их потребителя.

В соответствии с ч. 3 ст. 80 Конституции РФ Президент России определяет основные направления внутренней политики государства. Поэтому президент как глава государства обладает рядом полномочий, направленных на реализацию конституционной обязанности государства по оказанию бесплатной юридической помо-



щи гражданам. А затем уже общие направления по реализации рассматриваемой политики конкретизируют в действия органов и организаций, перечисленных в ч. 3 ст. 4 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Помимо Президента РФ в этой деятельности участвуют иные органы публичной власти. К ним в соответствии с комментируемой частью ст. 4 относятся: законодательные и исполнительные органы федеральной государственной власти, законодательные и исполнительные органы государственной власти субъектов Федерации, а также органы местного самоуправления. Упоминание последних лишний раз доказывает справедливость отмеченных дефектов указанного Федерального закона в части отсутствия в нём ссылки на акты органов местного самоуправления, регламентирующих порядок оказания бесплатной юридической помощи. Коль скоро органы местного самоуправления участвуют в реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, они могут и должны издавать собственные нормативные правовые акты, определяющие порядок оказания этой помощи населению муниципальных образований.

Так же в процессе реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью участвуют юридические и физические лица, оказывающие эту помощь. Однако в отношении этих лиц Закон использует неточный термин «установленные федеральными законами». Точнее было бы сказать: «определённые, отнесённые к числу, предусмотренные» и т.д. Термин «установление» скорее относится к нормам, правилам, принципам и иным юридическим конструкциям.

Вместе с тем в числе этих лиц указываются как лица, предусмотренные настоящим Федеральным законом, так и другими федеральными законами, т.е. перечень этих лиц является открытым, дополняемым как федеральными, так и, очевидно, региональными законами, которые

даже не упомянуты в ст. 4 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». В то же время такого рода помощь оказывают оказывать уполномоченные по правам человека (ребёнка) субъектов Федерации, региональные юридические бюро, индивидуальные предприниматели и т.д., чья деятельность урегулирована региональными законами.

Согласно ст. 6 данного Федерального закона бесплатная юридическая помощь оказывается в виде: 1) правового консультирования в устной и письменной форме; 2) составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера; 3) представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Федерации. Бесплатная юридическая помощь может оказываться в иных не запрещённых законодательством Российской Федерации видах.

Итак, в ч. 1 ст. 6 выделены основные виды помощи: консультации, жалобы и представление интересов в органах публичной власти.

1. Первым самым простым видом правовой помощи является консультирование в устной и письменной форме. На наш взгляд, процесс оказания этого вида помощи можно разделить на несколько этапов.

Первый – обращение заинтересованного лица в орган, организацию с просьбой дать консультацию. Очевидно, в месте обращения должен быть некий администратор, в обязанности которого входят следующие действия:

- понять в чём смысл обращения;
- при необходимости помочь обратившемуся лицу правильно сформулировать суть просьбы;
- определить, к какому из сотрудников органа (организации) направить обратившееся лицо. Это может быть, в зависимости от сложности вопроса, специалист в данной области либо любой свободный в этот момент консультант.