

БОНДАРЕВА Ольга Юрьевна,

студент Юридической школы Дальневосточного Федерального Университета,

e-mail: mail@law-books.ru

УСТИНОВА Яна Сергеевна,

студент Юридической школы Дальневосточного Федерального Университета,

e-mail: mail@law-books.ru

СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМАТИКА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. *Статья посвящена анализу особенностей процедуры банкротства физических лиц, рассмотрены законодательные механизмы регулирования процесса банкротства граждан. Исследование включает в себя анализ законодательной базы современной России в рамках данного вопроса, а также особенности признания должника банкротом в судебной практике. Выявлены общие закономерности и тенденции института банкротства, а также существующие правовые пробелы регулирования банкротства физических лиц и рекомендации по усовершенствованию законодательства и минимизации обнаруженных проблем.*

Ключевые слова: *банкротство физических лиц, критерии банкротства, неплатежеспособность, долговая нагрузка, законодательство о банкротстве, проблемы банкротства физических лиц, правовые пробелы.*

BONDAREVA Olga Yuryevna,

student of the Law School of the Far Eastern Federal University

USTINOVA Yana Sergeevna,

student of the Law School of the Far Eastern Federal University

SPECIFICS AND PROBLEMS OF BANKRUPTCY OF INDIVIDUALS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. *The article is devoted to the analysis of the features of the bankruptcy procedure for individuals, the legislative mechanisms for regulating the bankruptcy process of citizens are considered. The study includes an analysis of the legislative framework of modern Russia in the framework of this issue, as well as the specifics of declaring the debtor bankrupt in judicial practice. General patterns and trends of the institution of bankruptcy were identified, as well as existing legal gaps in the regulation of bankruptcy of individuals and recommendations for improving legislation and minimizing the problems found.*

Key words: *bankruptcy of individuals, bankruptcy criteria, insolvency, debt burden, bankruptcy legislation, problems of bankruptcy of individuals, legal gaps.*

В настоящее время институт несостоятельности (банкротства) активно развивается в российском правовом порядке, что вызвано увеличением долговой нагрузки граждан и их неспособности погасить взятые на себя обязательства в установленный срок. Банкротство физических лиц в России стало возможным с 2015 года, когда были приняты соответствующие изменения в законодательство, открывшие новые возможности для граждан, оказавшихся в сложной финансовой ситуации.

Ученые, занимающиеся исследованием проблем банкротства физических лиц, выделяют

в качестве главной цели института банкротства граждан их освобождение от бремени непосильных платежей и установление определенности отношений между гражданами, организациями и финансовыми органами [4].

Активное развитие законодательства в сфере банкротства граждан является на сегодняшний момент одним из самых обсуждаемых вопросов в юридической науке [6].

Существуют различного рода дискуссии в отношении несостоятельности должника-гражданина, что является своего рода показателем

неоднородности института банкротства и его многоаспектности в отношении существующих должников.

Наличие в законодательстве различных по своему содержанию и целевому назначению процедур не препятствует их единому предназначению в восстановлении платежеспособности должника [8].

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ) определяет различия в критериях несостоятельности в зависимости от того, как происходит признание банкротства – через суд или без обращения в суд. Также учитываются условия подачи заявления о признании банкротом и правовой статус должника – физическое лицо, индивидуальный предприниматель или крестьянское фермерское хозяйство [10].

Закон № 127-ФЗ выделяет несколько критериев банкротства физических лиц, к ним можно отнести: неспособность физическим лицом выполнять финансовые обязательства, отсутствие возможности реструктуризации долгов, наличие долгов перед несколькими кредиторами, отсутствие или нехватка активов, которые можно использовать в целях исполнения денежного обязательства [10].

Под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (п. 3 ст. 213.6 Закона № 127-ФЗ) [10].

Как отмечается в научной литературе, критерии банкротства могут быть поделены на основания для принятия судом заявления о признании должника банкротом (формальные признаки банкротства), и инструменты доказывания факта банкротства гражданина (содержательные признаки банкротства) [1].

На наш взгляд, приведенное разграничение условий банкротства является вполне оправданным, поскольку на разных стадиях судебного процесса суд устанавливает различные основания для совершения тех или иных процессуальных действий, что соответствует стадийности процесса признания должника банкротом.

Определенную проблематику составляет отсутствие единого подхода к критериям признания гражданина банкрота на уровне федерального законодательства, что порождает сложности в определении набора критериев банкротства.

Указанная проблема проявляется в фундаментальных противоречиях сложного сочетания критериев банкротства в законе, науке и судебной практике.

Как указывает Нестерова О.С. реализация правильного применения законодательно закрепленных норм на практике по спорам о потребительском банкротстве представляется достаточно проблематичной [9].

Действительно, в настоящее время суды повсеместно признают должников банкротами, освобождая их от исполнения обязательств перед кредиторами, даже не заявленных в процедуре банкротства. Исключения составляют случаи, когда должник действовал недобросовестно, и такое поведение установлено арбитражным управляющим. Вместе с тем, такие случаи являются единичными и никак не влияют на общую картину активного списания судами долговых обязательств.

Однако, существует и обратная сторона медали: анализ судебной практики показывает, что более половины поданных заявлений о банкротстве заканчиваются отказом. Причины отказов кроются в недостаточных основаниях для признания банкротом, а также в нарушениях формальных процедур. Например, суды нередко сталкиваются с недобросовестными должниками, использующими банкротство как способ избежания платежей, что снижает доверие к институту банкротства в целом.

Дискуссионные мнения высказываются касательно приоритета критериев банкротства, что вызвано сложностью поднятой проблематики и необходимостью нахождения баланса между интересами должника и кредиторов.

Так, одни авторы отдают предпочтение критерию, основанному на неспособности должника к проведению платежей [5]. Другие же, напротив, указывают, что критерий неплатежеспособности подходит больше [2]. Существует и третья точка зрения, которая примиряет первые две и призывает к сочетанию указанных критериев [6].

На наш взгляд, поднятая проблематика может быть решена двумя путями, первый из которых сводится к установлению закрытого перечня оснований для признания должника банкротом. Второй путь заключается в предоставлении суду возможности самостоятельно определять наличие оснований для признания должника банкротом в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств и последствий принятого судом решения по освобождению

должника от обязательств.

Защита имущественных прав несовершеннолетних детей должника также является ключевым аспектом банкротства гражданина является, где законодателем созданы механизмы, позволяющие ребенку получать материальное содержание от родителя, признанного банкротом.

В частности, согласно ст. 213.11 Закона № 127-ФЗ с даты признания гражданина банкротом прекращается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, однако данное правило не распространяется на алиментные обязательства [10].

Ещё один значимый аспект – это включение информации о необходимости выплаты алиментов в приоритетный список.

Если заявление о взыскании алиментов было подано после начала процедуры реструктуризации долгов, то оно будет рассматриваться как текущее обязательство и удовлетворено раньше, чем требования других кредиторов, указанных в реестре. Это создаёт более благоприятные условия для обеспечения выплат по алиментам.

В условиях нарастающих проблем, связанных с банкротством физических лиц в Российской Федерации, необходимо предпринять ряд мер, направленных на улучшение законодательства и защиту прав граждан. Исходя из проведенного анализа действующего законодательства, а также текущей судебной практики мы выявили некоторые рекомендации для минимизации существующих правовых пробелов.

Прежде всего, необходимо повысить информированность граждан о процессе банкротства, а также об их правах и обязанностях в рамках этой процедуры. Важно создать централизованные информационные ресурсы, которые бы содержали исчерпывающие данные о том, как правильно подать заявление о банкротстве, какие права и обязанности имеют стороны процесса, а также перечень необходимых документов. Возможно, стоит рассмотреть возможность внедрения бесплатных государственных онлайн-курсов или вебинаров по данной тематике, что существенно снизит количество безрезультатных заявлений, поданных в арбитражные суды.

Кроме того, стоит рассмотреть возможность создания независимых финансовых

консультантов «по назначению» в целях оказания помощи гражданам ориентироваться в процессах банкротства и управления долгами до подачи заявления. Такие специалисты могли бы как обращаться к судебной системе от имени должников, так и помогать им в составлении необходимых документов и представлении их в суд. Это не только облегчит процесс, но и создаст предпосылки для большей открытости и доверия к системе.

Также представляется необходимым ввести упрощенный порядок процедуры банкротства физических лиц. Более простые и доступные формы подачи документов, уменьшение количества требуемых справок и подтверждений значительно облегчат процесс банкротства. В частности, для льготных условий стоит выделить граждан с небольшой задолженностью или тех, кто на момент подачи заявления является социально уязвимым. Введение таких исключений может значительно уменьшить нагрузку на судебную систему.

Некоторые исследователи считают, что данная сфера, с одной стороны, нуждается в упрощении, а с другой стороны, следует предусмотреть меры, обеспечивающие добросовестное поведение участников банкротных отношений [3].

В этой связи не менее важным является введение уголовной ответственности за недобросовестное банкротство. Важно разграничить в законодательстве понятия истинного банкрота и мошенника, ввиду чего требуется разработка четких юридических критериев для определения добросовестности должника. Презумпция добросовестности может обеспечить защиту прав граждан, запутавшихся в сложных финансовых обстоятельствах, и обуздать негативные последствия для их репутации.

Подводя итоги, отметим, что наблюдается острая необходимость в разработке четких правил и процедур, которые обеспечат правовую определенность и защиту интересов всех вовлеченных в процесс банкротства сторон. Для эффективного функционирования института банкротства необходимо не просто краткосрочное законодательное вмешательство, а системные изменения, направленные на защиту прав граждан и упрощение процесса банкротства. Данные новеллы помогут вернуть должников к полноценной жизни и улучшить общее состояние экономики страны.

Список литературы:

- [1] Абдуллаев, К. А. Критерии банкротства физических лиц: проблемы теории и практики применения / К. А. Абдуллаев // *Право и экономика*. – 2022. – № 2. – С. 26-33.
- [2] Адрова, П. О. Критерии несостоятельности должника-гражданина: теория и практика применения / П. О. Адрова // *Юрист*. – 2018. – № 6. – С. 34-39.
- [3] Бармина, О. Н. Проблемы реализации имущества при банкротстве граждан: по материалам судебной практики / О. Н. Бармина, Е. С. Кошечева // *Российский судья*. – 2023. – № 2. – С. 7-12.
- [4] Воронова, О. Н. Некоторые правовые проблемы банкротства умершего гражданина / О. Н. Воронова, Л. В. Волкова // *Наследственное право*. – 2024. – № 1. – С. 32-34.
- [5] Калинина, Е. В. Особенности законодательного развития и усовершенствования процедуры несостоятельности (банкротства) юридических лиц / Е. В. Калинина // *Юрист*. – 2002. – № 5. – С. 37-40.
- [6] Карелина, С. А. Новые законодательные реформы: нужны ли они (на примере законодательства о несостоятельности (банкротстве)) / С. А. Карелина // *Право и бизнес*. – 2018. – № 1. – С. 3-6.
- [7] Карелина, С. А. Экономическая сущность несостоятельности и правовая форма ее реализации / С. А. Карелина // *Предпринимательское право*. – 2019. – № 2. – С. 24-30.
- [8] Левушкин, А. Н. Проблемы и перспективы правового регулирования банкротства застройщиков и защиты прав граждан по договору долевого участия в строительстве / А. Н. Левушкин, И. К. Кузьмина // *Градостроительное право*. – 2022. – № 2. – С. 8-13.
- [9] Нестерова, О. С. Проблема соблюдения баланса интересов кредиторов и гражданина-должника в рамках судебной процедуры банкротства / О. С. Нестерова // *Российский судья*. – 2023. – № 2. – С. 58 - 61.
- [10] О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 28.10.2002, № 43, ст. 4190 (ред. 08.09.2024).

Spisok literatury:

- [1] Abdullaev, K. A. Kriterii bankrotstva fizicheskix licz: problemy` teorii i praktiki primeneniya / K. A. Abdullaev // *Pravo i e`konomika*. – 2022. – № 2. – S. 26-33.
- [2] Adrova, P. O. Kriterii nesostoyatel`nosti dolzhnika-grazhdanina: teoriya i praktika primeneniya / P. O. Adrova // *Yurist*. – 2018. – № 6. – S. 34-39.
- [3] Barmina, O. N. Problemy` realizacii imushhestva pri bankrotstve grazhdan: po materialam sudebnoj praktiki / O. N. Barmina, E. S. Koshheeva // *Rossijskij sud`ya*. – 2023. – № 2. – S. 7-12.
- [4] Voronova, O. N. Nekotory`e pravovy`e problemy` bankrotstva umershego grazhdanina / O. N. Voronova, L. V. Volkova // *Nasledstvennoe pravo*. – 2024. – № 1. – S. 32-34.
- [5] Kalinina, E. V. Osobennosti zakonodatel`nogo razvitiya i usovershenstvovaniya procedury` nesostoyatel`nosti (bankrotstva) yuridicheskix licz / E. V. Kalinina // *Yurist*. – 2002. – № 5. – S. 37-40.
- [6] Karelina, S. A. Novy`e zakonodatel`ny`e reformy`: nuzhny` li oni (na primere zakonodatel`stva o nesostoyatel`nosti (bankrotstve)) / S. A. Karelina // *Pravo i biznes*. – 2018. – № 1. – S. 3-6.
- [7] Karelina, S. A. E`konomicheskaya sushhnost` nesostoyatel`nosti i pravovaya forma ee realizacii / S. A. Karelina // *Predprinimatel`skoe pravo*. – 2019. – № 2. – S. 24-30.
- [8] Levushkin, A. N. Problemy` i perspektivy` pravovogo regulirovaniya bankrotstva zastroyshhikov i zashhity` prav grazhdan po dogovoru dolevogo uchastiya v stroitel`stve / A. N. Levushkin, I. K. Kuz`mina // *Gradostroitel`noe pravo*. – 2022. – № 2. – S. 8-13.
- [9] Nesterova, O. S. Problema soblyudeniya balansa interesov kreditorov i grazhdanina-dolzhnika v ramkax sudebnoj procedury` bankrotstva / O. S. Nesterova // *Rossijskij sud`ya*. – 2023. – № 2. – S. 58 - 61.
- [10] O nesostoyatel`nosti (bankrotstve) : feder. zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ // *Sobr. zakonodatel`stva Ros. Federacii*. 28.10.2002, № 43, st. 4190 (red. 08.09.2024).