

РОЛЬ ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ В ФОРМИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Аннотация. Право собственности закрепляет материальную основу любого общества – экономические отношения собственности, поэтому отношения собственности и право собственности являются взаимосвязанными и взаимообусловленными категориями. Право собственности – юридическое выражение, форма закрепления экономических отношений собственности. Собственность есть отношение определенных лиц к материальным благам, как к своим, так к принадлежащим им. По мнению автора статьи, собственность представляет собой отношения между людьми по поводу материальных благ, заключающиеся в принадлежности данных благ одним лицам (или их коллективам) и в отчужденности от них всех других лиц.

Ключевые слова: собственность, право собственности, экономические отношения собственности, конституция, права человека.

MELNIKOV V.V.,
PhD in Economics

THE ROLE OF THE INSTITUTION OF PROPERTY IN THE FORMATION OF A SOCIAL STATE

Annotation. Property law enshrines the material basis of any society - economic relations of property, therefore property relations and property law are interconnected and mutually agreed categories. Ownership is a legal expression, a form of consolidation of economic relations of property. Property is the attitude of certain persons to material goods, both to their own and to those belonging to them. According to the author of the article, property is a relationship between people regarding material goods, consisting in the belonging of these goods to one person (or their collectives) and in the alienation of all other persons from them.

Key words: property, property right, economic relations of property, constitution, human rights.

Принадлежность, или присвоенность, материальных благ составляет сущность складывающихся по их поводу между людьми отношений собственности [1]. Право собственности граждан представляет собой правовой институт, закрепляющий индивидуальную принадлежность материальных благ. Следует признать, что и в условиях разгосударствления экономики, развития индустриального и коллективного предпринимательства право собственности граждан на объекты потребительского характера сохранит роль одного из главных правовых институтов, опосредующих принадлежность значительной массе граждан материальных благ.

Вместе с тем в настоящее время отпали традиционные для российского законодательства ограничения права личной собственности, призванные сохранить в неприкосновенности его основные социально-экономические черты, – производный от общественной собственности характер и сугубо потребительскую направленность. Ведь право личной собственности стало лишь одной из разновидностей более широкой категории права собственности граждан.

В связи с этим любой гражданин как собственник вправе использовать принадлежащее ему имущество, в том числе, потребительского характера, для предпринимательской и любой другой не запрещенной российским законом деятельности. В связи с этим утратили силу и смысл запрет извлечения личным собственником (нетрудовых доходов) из своего имущества и аналогичные границы осуществления права личной собственности. В качестве ее источников теперь можно рассматривать любые не запрещенные законом сделки и иные основания возникновения, свойственные всякому праву собственности. В данном смысле гражданин как собственник теперь находится в равном положении с другими собственниками. Ведь ранее его возможности как собственника ограничивались жесткими рамками потребительского назначения рассматриваемого института и не шли ни в какое сравнение с возможностями, предоставляемыми законом иным собственникам – юридическим лицам и государству.

В экономическом смысле индивидуальное присвоение материальных благ представляет

собой поступление имущества в собственность людей (граждан), которое, однако, может стать результатом различных экономических отношений. Во-первых, индивидуальное присвоение может быть производственным, т.е. присвоением индивидуально произведенной продукции (результатов труда) на собственных или арендованных средствах производства. В этом случае складываются отношения индивидуальной трудовой или мелкой частной собственности. Во-вторых, речь идет об индивидуальном присвоении собственником средств производства результатов чужого труда, без его непосредственного участия в процессе производства. Тогда появляется крупная частная собственность. В-третьих, присвоение возможно в процессе распределения и перераспределения, а не производства, в том числе, в таких формах, как получение доходов от ценных бумаг, перехода имущества по наследству; тогда возникают экономические отношения индивидуальной собственности как результат участия субъекта в распределительных, а не в производственных отношениях.

Частная собственность граждан как экономическая категория охватывает все эти формы индивидуального присвоения. Но различия в них необходимо учитывать. Ведь частная собственность как принадлежность средств производства частным существенно меняет характер в зависимости от того, являются ли сами частные собственники одновременно работниками или нет, т.е. участвуют ли они непосредственно в процессе производства.

С этой точки зрения своеобразную форму индивидуального присвоения представляет собой личная собственность граждан. Она характеризуется особым источником возникновения – трудом в общественном производстве, в условиях принадлежности и средств, и результатов производства не отдельным лицам, а обществу (государству) в целом или крупным коллективам. Иначе говоря, она полностью зависит, производится от общественной собственности, а поэтому не может возникнуть у наемного работника, трудящегося у индивидуального предпринимателя. Кроме того, личная собственность предназначена для личного потребления, а не производственных нужд, в связи с чем в качестве ее объектов могут выступать лишь предметы потребления, а не средства производства, и она носит в силу этого потребительский характер. Таким образом, личная собственность является индивидуальным присвоением материальных благ потребительского характера для удовлетворения личных потребностей. По сути, она представляет собой особую разновидность индивидуальной собственности. В условиях господства общественной собственности на средства и резуль-

таты производства личная собственность стала главной формой индивидуального присвоения.

Но наряду с этим необходимо развитие иных форм индивидуального присвоения, включая производственное. Ведь и ранее некоторая часть населения вела мелкое индивидуальное хозяйство, производя товарную продукцию (некооперированные кустари, крестьяне-единоличники и др.). Доход этих лиц, будучи результатом индивидуального производства, носил трудовой характер, но направлялся не только на потребительские, но и на производственные нужды. Данные отношения выступали не как личная, а как индивидуально-трудовая или мелкая частная собственность. Как отношения индивидуального и семейного производства и предпринимательства, они будут развиваться и далее в форме индивидуальной трудовой деятельности, трудовых, в том числе крестьянских (фермерских), хозяйств, малых индивидуальных и семейных предприятий. Сложнее обстоит дело с допустимостью частной собственности, основанной на использовании наемного труда и присвоении собственником средств производства его результатов. Главный, коренной порок такой собственности, препятствовавший ее признанию в рамках традиционного выбора, – эксплуататорский характер присвоения результатов чужого труда (что же касается труда по найму, т.е. труда, основанного на свободном договоре с собственником, то он не зло, а благо, социальное достижение по сравнению с принудительными формами труда, применявшимися в нашей стране).

Разные экономические формы индивидуального присвоения требуют адекватного и, следовательно, различного правового оформления. Соответственно этому обособляется право личной собственности, право индивидуально-трудовой (мелкой частной) собственности, право частной собственности, т.е. собственности, основанной на привлечении труда по найму. Их различие заключается не в объеме или характере правомочий (одинаковых у всех собственников), а в основаниях возникновения, сферах действия и круге объектов.

Вместе с тем следует признать, что институты личной, индивидуально-трудовой и частной собственности обладают рядом общих черт, позволяющих юридически объединить их в одну категорию. В качестве субъекта права собственности здесь всегда выступает отдельный гражданин (физическое лицо) либо простая совокупность граждан (супруги, семья), но не организация. Основа возникновения этих отношений – использование индивидуально принадлежащего имущества для предпринимательской или иной деятельности, не запрещенной законом, т.е. в данном смысле всегда трудовая.

Наличие общей категории права собственности граждан дает возможность свободного перехода от одних правовых форм индивидуального присвоения к другим, учитывая равенство возможностей всех собственников. Поэтому «пограничные ситуации» (когда, например, гражданин, работающий в государственной организации, использует свое имущество для индивидуальной предпринимательской деятельности в свободное от работы время) не должны теперь вызывать больших практических затруднений и тем более порождать негативные общественные оценки. Правовыми формами индивидуального присвоения наряду с правом собственности граждан являются и их вещные права.

Возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей происходит в соответствии с требованием закона и при наступлении определенных юридических фактов (юридические факты, с которыми закон связывает возникновение или прекращение права собственности, обычно называются основаниями возникновения или прекращения права собственности). В нормальном товарном обороте возникновение права собственности на конкретное имущество у одного лица одновременно означает прекращение права собственности на имущество у другого лица. Поэтому одни и те же юридические факты обычно служат основаниями и возникновения, и прекращения права собственности.

Переход России от централизованно управляемого хозяйства к рыночной экономике коренным образом меняет задачи, которые стоят перед государством в экономической сфере. Изменение прежнего порядка, при котором централизм достиг апогея, привело к тому, что в России быстрее пошел процесс разрушения старых механизмов централизованного государственного регулирования, нежели создание новых, необходимых для проведения эффективных рыночных преобразований.

Неприятие тоталитаризма, ориентации на либерально-демократическую систему ценностей не означает, что переходить следует к некой абстрактной, «безгосударственной» рыночной модели. В России это многими воспринято как аксиома идея, согласно которой основой политических свобод и демократии могут быть полностью либерализованные рынки. Но это утверждение не только несколько искаженно трактует западный опыт, но и не учитывает российский менталитет, с его многовековой традицией сильной центральной власти, однако доведенной в ходе социального эксперимента XX в. до крайних форм.

Системы, целиком основанной на *laissez faire* (невмешательства государства), не существовало

и в XIX в., и ранее. В XXI в. важнейшей предпосылкой успеха стран не только с развитой рыночной экономикой, но и, в еще большей степени, развивающихся, стала регулирующая роль государства. Многообразие задач, которые стоят перед государством в рыночной экономике, можно выразить через выполняемые государством экономические функции, например:

- создание и регулирование правовой основы функционирования экономики;
- антимонопольное регулирование;
- проведение политики макроэкономической стабилизации;
- воздействие на размещение ресурсов;
- деятельность в сфере распределения доходов.

Такая классификация удобна для анализа, хотя и довольно условна. В действительности все функции переплетены между собой и в комплексе воздействуют на экономическую ситуацию. Например, антимонопольная деятельность предполагает наличие соответствующего законодательства, а ее результаты будут сказываться на размещении ресурсов и распределении доходов.

Итак, основа любой экономической системы – институт собственности. Собственность, по словам экономистов, есть общественное явление, свободное от влияния законов эволюции, которому подчинен материальный и интеллектуальный мир [2]. Как известно, тип экономической системы страны определяется соотношением политических сил в обществе, закрепленным в виде конкретной политической системы, и находится под влиянием социальной структуры общества, которая также фиксируется Основным законом. Таким образом, право собственности как государственно-правовой институт может быть определено как гарантированная государством власть собственника над вещью или иными материальными и нематериальными благами (потенциально используемыми в хозяйственных целях), ограниченная законом в той мере, в какой это соответствует потребностям политической, социальной и экономической систем государства [3].

В главе «Основы конституционного строя» правовому регулированию экономической системы России посвящены ст. 8 и 9. Причем собственно вопросам регулирования экономических отношений, действующих в рамках определенного экономического строя, посвящена преимущественно ч. 1 ст. 8 Конституции РФ. Анализ ее содержания позволяет отметить значительный прогресс в правовом оформлении рыночной экономики в нашей стране по сравнению с предшествующими конституциями.

Однако терминов «рыночная экономика», «рыночное хозяйство» действующий Основной

закон, в отличие от проекта, подготовленного Конституционной комиссией Съезда народных депутатов РФ, не содержит. Конечно, как справедливо отмечает В.В. Гребенников, вопрос не в терминах, а в сути – в нормативных характеристиках экономического режима, провозглашенных Конституцией РФ. Однако на фоне того, что законодатель закладывает в общую характеристику конституционного строя страны целый ряд новых понятий: демократическое государство, правовое государство, социальное государство, восстанавливает в Основном законе термин «светское государство», – отсутствие в ней термина «рыночное хозяйство» выглядит, по меньшей мере, странно.

В то же время характеристика экономического режима, заложенная нормой ст. 8 Конституции РФ в целом соответствует сложившимся представлениям о современной рыночной экономике. Нельзя не отметить специфики нормативно-правового регулирования этих отношений, порожденных особенностями исторического развития страны. В частности, ст. 8 открывается словами об установлении гарантий единства экономического пространства. Нетрудно догадаться, какими именно событиями, связанными с ростом сепаратистских настроений руководителей отдельных регионов, вызвана эта конституционная формула. Более того, закрепляя в ст. 8 принцип свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, законодатель усиливает его дополнительной гарантией, установленной в ст. 74 Конституции России. Ею предусмотрен прямой запрет на установление таможенных границ, пошлин, сборов и иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств на территории России [3].

Виды и формы собственности, характер отношений собственности служат определяющими при-

знаками экономической системы. Так, если централизованно-распорядительной (командно-распорядительной) системе свойственна в основном так называемая государственная форма собственности на средства производства, то рыночная экономика чаще всего опирается на весь спектр форм и отношений собственности, исходит из принципа их равных прав на существование.

Право собственности как государственно-правовой институт может быть определено как гарантированная государством власть собственника над вещью или иными материальными и нематериальными благами (потенциально используемыми в хозяйственных целях), ограниченная законом в той мере, в которой это соответствует потребностям политической, социальной и экономической систем государства.

Список литературы:

- [1] Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С. 27.
- [2] Лафарг П. Собственность и ее происхождение. Свердловск: Издательство «Уралкнига», 1925. С. 2.
- [3] Гребенников В.В. Институт собственности в условиях рыночной экономики и социального государства / Под ред. докт. юрид. наук Ю.А. Дмитриева. М.: Манускрипт, ТЕИС, 1996. С. 12.

Spisok literatury:

- [1] Alekseev S.S. Ownership. Theory problems. 2nd ed., Revised and add. M.: Norma, 2007. S. 27.
- [2] Lafargue P. Property and its origin. Sverdlovsk: Uralkniga Publishing House, 1925. P. 2.
- [3] Grebennikov V.V. Institute of Property in a Market Economy and Social State/Ed. Doc. jurid. Sciences Yu.A. Dmitrieva. M.: Manuscript, TEIS, 1996. S. 12.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.