



муниципального сообщества посредством развития, как некоммерческого, так и самоокупаемого производства, в основном ориентированного на эффективное функционирование муниципальной собственности. Один из наиболее эффективных механизмов реализации муниципальной собственности – формирование и развитие местного самоуправления, являющегося в силу своей общественной природы важнейшим инструментом согласования между собой государственных и местных интересов, что позволяет стимулировать территории к саморазвитию на основе демократической формы управления, обеспечивая обратную связь между населением и властью.

Основными направлениями совершенствования роли муниципальной собственности в системе рыночных отношений России следует считать:

- создание стратегического партнерства - механизма взаимодействия местной власти с другими органами власти (федеральными и региональными), а также с предприятиями, не входящими в состав муниципального образования, с целью решения экономических и социальных проблем;

- коренное изменение отношения местных органов власти к малому и среднему бизнесу с целью повышения конкурентоспособности страны, укрепления прямой зависимости благополучия граждан и самого муниципального образования от развития и успехов бизнеса;

- создание в федеральном бюджете специального фонда с элементами антикризисного управления, предназначенного для модернизации и технического перевооружения жилищно-коммунального хозяйства в результате внедрения в его сферу новых энергосберегающих технологий, нового механизма государственного контроля над ценами (тарифами) естественных монополий;

- обеспечение безопасности (экологической, пожарной, санитарно-эпидемиологической и пр.) местного населения в результате передачи местному самоуправлению государственных финансовых ресурсов;

- решение одной из важнейших государственных задач - перехода к экономике инновационного типа на основе создания закрытых административно-территориальных муниципальных образований, ориентирующихся на развитие новых технологий, а также инновационной, транспортной, социальной и иной инфраструктуры;

- обеспечение устойчивой обратной связи между населением и властью, которая содействует повышению ответственности всех уровней власти, в том числе и местной власти, и обеспечению роста качества жизни и безопасности населения каждого муниципального образования²⁹.

Итак, на основании вышеизложенного сделаем следующие выводы. Во-первых, важнейшей стратегической задачей настоящего и будущего периода развития России является защита собственности, обеспечиваемая созданием системы нормативно-правового регулирования, для чего необходимо проанализировать всю совокупность нормативного регулирования института собственности, а также (что еще важнее) узкие места в области правоприменения, которые допускают передел собственности за счет административного давления, поскольку сегодня стабильность собственности – это стабильность государства.

Во-вторых, особенности права собственности не были приняты во внимание при официальной «приватизации», проведенной в России в 1992 - 1995 гг. и последующих годах. Оказалась не учтенной и та глубокая деформация собственности, которая произошла в СССР и других социалистических странах, в которых государственная собственность (объявленная всенародным достоянием) приобрела тотальное, всеобъемлющее, безусловно, приоритетное значение. Это является обстоятельством, позволяющим понять и сложности реформ в странах со-

²⁹ См.: Грудцына Л.Ю. Государственно-правовой механизм формирования и поддержки институтов гражданского общества в России: Дис. ... д-ра юрид. наук. М.: РУДН, 2009.



циализма и опасности, таящиеся в самом феномене государственной собственности.

В-третьих, во многом не оправдавшие результаты официальной «приватизации», проведенной в 1992 – 1995 гг. и последующих годах в России, объясняется не столько отсутствием должной правовой культуры и использованием в приватизации института акционерных обществ, сколько тем, что во имя быстрого политического успеха не была реализована действительно первоочередная мера – разгосударствление тотально монополизированной государством собственности. В перспективном же отношении нужно отдавать ясный отчет в том, что феномен государственной собственности по своей природе таит опасность «соскальзывания» экономических отношений в область административного управления со всеми вытекающими отсюда противоречивыми, преимущественно негативными экономическими и социальными последствиями. Единственный путь, способный вывести общество из создавшейся ситуации, грозящей негативными последствиями, – это интенсивное развитие в современных условиях малого и среднего предпринимательства – процесс, то и дело иницируемый, но явно (и намного) запоздавший.

В-четвертых, на основе обобщения институциональных концептуализаций российских ученых можно выделить ряд функций, присущих как основоположным социальным институтам в целом, так и институту частной собственности:

- функция социальной фрагментации, т.е. дифференциация позиций в социальном пространстве, стратификация занимающих их индивидов и неравномерное распределение между ними дефицитных жизненных ресурсов;

- функция социальной регуляции, т.е. упорядочение, налаживание отношений частной собственности таким образом, чтобы взаимоисключающие интересы их субъектов были по возможности оптимально сбалансированы, согласованы;

- функция социальной интеграции, т.е. объединение разных слоев субъектов частной собственности на почве общих для них социальных правил (норм);

- функция социальной стабилизации, т.е. упрочение социально эффективных образцов взаимодействия субъектов частнособственнических отношений.

В-пятых, необходимо сформулировать производные дефиниции соответствующих институциональных атрибутов частной собственности:

- 1) легальность – официально или конвенционально принятые правила регулирования социального поведения в сфере отношений частной собственности (законы, нормативные структуры, традиции и ритуалы). В совокупности правовых и моральных норм, а также социальных ценностей воплощена значимость для общества и для каждого его члена оптимальных образцов поведения субъектов частнособственнических отношений;

- 2) организационная инфраструктура – организационные структуры или социальные организации, отвечающие за артикуляцию и порядок соблюдения этих правил. Эти организации наделены специальными полномочиями для отслеживания нарушений социальных правил (правовых норм), определения и назначения за это соответствующих санкций и обеспечения их выполнения;

- 3) легитимность – добровольное согласие, как минимум, большинства членов общества с институциональным порядком частнособственнических отношений в силу его социальной приемлемости и значимости. Проявлениями такого согласия могут быть позитивное отношение к указанным социальным правилам и организационным структурам, их признание, одобрение, поддержка, готовность и намерение действовать в их рамках.

Библиографический список:

1. Аккуратов Ю.И. Право муниципальной собственности: Опыт теоретического анализа. М.: ВЭРМО, 2002. С. 9, 18.
2. Грудцына Л.Ю. Государственно-правовой механизм формирования и поддержки институтов гражданского общества в России: Дис. ... д-ра юрид. наук. М.: РУДН, 2009.
3. Грудцына Л.Ю. Гражданское общество и частное право // Международный академический журнал РАЕН. 2013. № 4. С. 69 – 79.
4. Грудцына Л.Ю. Гражданское общество и



частное право // Образование и право. 2012. № 1. С. 15.

5. Грудцына Л.Ю. Конституционно-правовые основы формирования государством институтов гражданского общества в России // Образование и право. 2010. № 7. С. 80.

6. Ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации за 2001 г. М., 2001. С. 3.

7. Закупень Т.В. Управление государственной собственностью в условиях реформирования российской экономики // Журнал рос. права. 2001. № 8. С. 6, 7, 10.

8. Иванова С.А., Грудцына Л.Ю. Частное и публичное право: введение в проблему // Современное право. 2012. № 4. С. 3 - 7.

9. Петров С.М., Грудцына Л.Ю. Конституционное законодательство России: проблемы и перспективы развития // Гос. и право. 2010. № 7. С. 14 - 22.

10. Чукаева Г.Х. Развитие института права частной собственности и особенности его реализации в российском праве (Историко-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 4, 6-8.

References (transliteration):

1. Akkuratov Ju.I. Pravo municipal'noj sobstvennosti: Opyt teoreticheskogo analiza. M.: VJeRMO, 2002. S. 9, 18.

2. Grudcyna L.Ju. Gosudarstvenno-pravovoj mehanizm formirovanija i podderzhki institutov

grazhdanskogo obshhestva v Rossii: Dis. ... d-ra jurid. nauk. M.: RUDN, 2009.

3. Grudcyna L.Ju. Grazhdanskoe obshhestvo i chastnoe pravo // Mezhdunarodnyj akademicheskij zhurnal RAEN. 2013. № 4. S. 69 - 79.

4. Grudcyna L.Ju. Grazhdanskoe obshhestvo i chastnoe pravo // Obrazovanie i pravo. 2012. № 1. S. 15.

5. Grudcyna L.Ju. Konstitucionno-pravovye osnovy formirovanija gosudarstvom institutov grazhdanskogo obshhestva v Rossii // Obrazovanie i pravo. 2010. № 7. S. 80.

6. Ezhegodnoe poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federal'nomu Sobraniju Rossijskoj Federacii za 2001 g. M., 2001. S. 3.

7. Zakupen' T.V. Upravlenie gosudarstvennoj sobstvennost'ju v uslovijah reformirovanija rossijskoj jekonomiki // Zhurnal ross. prava. 2001. № 8. S. 6, 7, 10.

8. Ivanova S.A., Grudcyna L.Ju. Chastnoe i publichnoe pravo: vvedenie v problemu // Sovremennoe pravo. 2012. № 4. S. 3 - 7.

9. Petrov S.M., Grudcyna L.Ju. Konstitucionnoe zakonodatel'stvo Rossii: problemy i perspektivy razvitija // Gos. i pravo. 2010. № 7. S. 14 - 22.

10. Chukaeva G.H. Razvitie instituta prava chastnoj sobstvennosti i osobnosti ego realizacii v rossijskom prave (Istoriko-pravovoj aspekt): Dis. ... kand. jurid. nauk. Cheljabinsk, 2006. S. 4, 6-8.



ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

З.Ф. СОФРИНА,
кандидат юридических наук

Z.F. SOFRINA,
candidate of legal sciences

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

THE CONSTITUTIONAL BASIS FOR CIVIL SOCIETY

Современное понимание и значение гражданского общества как категории науки конституционного права и реального явления могут быть раскрыты при помощи классификации его структурных элементов, описания общих и специфических черт, выявления тенденций и закономерностей развития. Разумеется, это возможно в рамках целостной теории гражданского общества, которая требует времени, стабилизации конституционных отношений и целенаправленных усилий представителей различных отраслей науки. Под конституционным регулированием понимается целенаправленное регулятивное воздействие на общественные отношения путем закрепления в нормах Основного Закона правовых принципов, условий, прав и обязанностей субъектов конституционного права и гарантий их реализации. При рассмотрении данного вопроса необходимо учитывать действие не только Конституции, но и федеральных конституционных законов, а также конституционное и уставное регулирование, осуществляемое субъектами Российской Федерации в пределах своей компетенции. Кроме того, следует помнить о том, что в этом разделе речь идет лишь о конституционных основах гражданского общества.

Автор статьи отвечает на важные вопросы, такие как: что такое гражданское общество, чем оно отличается от «не-

Modern understanding of importance of civil society as a category of science of constitutional law and real phenomena can be revealed by using the classification of its structural elements, descriptions of General and specific features, trends and patterns of development. Of course, this is possible in the framework of a unified theory of civil society that requires time, stabilization of constitutional relations and concerted efforts of representatives of various branches of science. Under the constitutional regulation is understood targeted regulatory impact on social relations by fixing the norms of the Basic Law legal principles, conditions, rights and obligations of the subjects of constitutional rights and guarantees of their realization. In considering this question it is necessary to consider not only the Constitution and Federal constitutional laws, as well as constitutional and constitutional regulation carried out by the subjects of the Russian Federation within its competence. In addition, remember that this section only refers to the constitutional foundations of civil society.

The author answers to important questions such as: what civil society is, how it differs from «uncivil», what is the relationship between state, can it be considered as such modern Russian society?



гражданского», каковы его взаимоотношения с государством, можно ли считать таковым современное российское общество?

Ключевые слова: гражданское общество, народ, демократия, правовое государство, конституционное право, права и свободы человека, суверенитет, государственная власть, Конституция, местное самоуправление, народовластие, гуманизм.

Key words: civil society, the people, democracy, the rule of law, constitutional law, human rights and freedoms, sovereignty, state power, Constitution, local self-government, democracy, humanism.



Термин «гражданское общество» был предметом научного внимания Аристотеля и Цицерона, Гоббса и Локка, Гумбольдта и Маркса и многих других мыслителей прошлого¹. Естественно, что с развитием самого общества взгляды ученых на его природу постепенно трансформировались. Абстрагируясь от многообразия исторических фактов и ситуаций, можно выделить три спектра мнений и три основных этапа формирования данного понятия.

На заре человеческой цивилизации гражданское общество полностью отождествлялось с государством. Так, Аристотель утверждал, что государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское общество. В более поздний период (XVIII–XIX вв.) общество стало восприниматься либеральными теоретиками как реакция на опасность беспредельного вмешательства государства в частную жизнь индивида, произвольного ограничения его свободы². Наиболее крайним проявлением этих взглядов стала теория анархизма, отрицающая государство как таковое. В последние годы все более заметной в науке становится тенденция поиска оптимальных взаимосвязей между человеком, государством и гражданским обществом, выявления содержательных моментов, отражающих богатство взаимоотношений между людьми, разнообразие их личных и коллективных интересов.

Современное понимание и значение гражданского общества как категории науки конституционного права и реального явления могут быть раскрыты при помощи классификации его структурных элементов, описания общих и специфических черт, выявления тенденций и закономерностей развития³. Разумеется, это

возможно в рамках целостной теории гражданского общества, которая требует времени, стабилизации конституционных отношений и целенаправленных усилий представителей различных отраслей науки. Вместе с тем нужно попытаться ответить на вопросы: что такое гражданское общество, чем оно отличается от «негражданского», каковы его взаимоотношения с государством, можно ли считать таковым современное российское общество?

Понятие «гражданское общество» сопряжено с категориями «человек» и «гражданин» во всем многообразии их проявлений. Первоначальной структурной единицей (клеточкой) любого сообщества выступает человек – индивид с его естественными правами, свободами и обязанностями. Приобретение человеком статуса гражданина означает приобщение его к организованному общественно целому, признание и закрепление его прав и свобод в позитивном законодательстве, обеспечение последних не только самим укладом жизни, но и государством. Можно утверждать, что широкий спектр гражданских прав, их воспроизводство и расширение по мере роста общественного благосостояния служат основой свободного и демократического развития отдельной личности и общества в целом.

Для уяснения данной проблемы необходимо также четко определить аспекты взаимоотношений государства и гражданского общества. Представляется, что главное здесь не впадать в крайность, т.е. не отождествлять их и не рассматривать их как нечто совершенно отдельное друг от друга. Истина состоит в том, что государство – уникальное произведение человечества – есть неотъемлемая и органичная часть общества. Одновременно оно выступает в качестве и политико-территориальной формы существования общественной системы, и организационно-властного средства, способствующего сохранению и развитию последней. При этом нужно помнить, что общество историчес-

ское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. 1995. № 3.

¹ См.: История политических и правовых учений: Учеб. / Под ред. О.Э. Лейста. М., 1997.

² Там же. С. 84 – 86, 103 – 106.

³ См.: *Перегудов С.П.* Гражданское общество как политический феномен // Свободная мысль. 1992. № 9; *Гражданское общество и правовое государство: предпосылки формирования: Сб. статей.* М., 1991; *Матузов Н.И.* Граждан-



ки непреходяще, генетически первично по отношению к государству, у него собственные источники и закономерности развития, не зависящие от государства. При различных исторических условиях воздействие государства на общество может быть минимальным, нормальным и тотальным. Гражданским же надо считать общество, способное обеспечить функционирование демократических институтов, реальность личной и экономической свободы людей и их объединений, сохранение общественного контроля над государственно-властными структурами.

Самостоятельными признаками гражданского общества являются его системность и структурированность. Разумеется, любой социальный организм обладает определенным набором системных качеств. Но гражданскому обществу присущи полнота, устойчивость и воспроизводимость этих качеств. Важно видеть в гражданском обществе сложноструктурированную, саморазвивающуюся, целостную систему, открытую для взаимодействия с аналогичными системами в планетарном масштабе. Причем высокая степень структурированности, т.е. наличие многообразных форм и институтов, позволяющих раскрыть всю оригинальность человеческого существа, — отличительная черта именно гражданского общества.

Решающее значение для характеристики гражданского общества имеет его многогранная естественная связь с правом. С одной стороны, лишь в условиях гражданского общества действительно могут быть реализованы естественные права человека, обеспечена правовая защищенность отдельной личности, с другой — только при наличии конституционно-правовой стабильности, развитой правовой системы и системы правосудия возможно формирование гражданского общества.

Таким образом, гражданское общество — это свободное демократическое правовое общество, ориентированное на конкретного человека, создающее атмосферу доверия и миролюбия, уважения к правовым традициям и законам, общегуманистическим нравственным и духовным

идеалам, обеспечивающее свободу творческой и предпринимательской деятельности, создающее возможность достижения благополучия и реализации прав человека и гражданина, органично вырабатывающее механизмы ограничения и контроля за деятельностью государства.

Разумеется, данное определение, как и все дефиниции, имеет относительное значение.

Вместе с тем абсолютизировать и идеализировать гражданское общество ни в коем случае нельзя. Оно есть одновременно результат и процесс развития конкретного социального организма и мирового сообщества в целом. Качества гражданского общества заложены в любой общественной системе, но в одном случае они на определенном историческом отрезке находятся в неразвитом, зачаточном состоянии, в другом (например, в условиях тоталитарного государства) — могут быть временно подавлены, находиться в состоянии сжатой пружины, в третьем — при ярко выраженном классовом характере общественного строя дозируются, в четвертом (при достижении социального равновесия и всех названных факторов) — получают нормальное развитие.

В российских научных кругах активно заговорили о гражданском обществе после принятия Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г. и опубликования в этом же году проекта Конституции РФ, в котором один из разделов назывался «Гражданское общество». Проблема органично увязывалась с задачей построения правового государства в обновленной суверенной России, и термин получил широкое распространение в литературе по конституционному праву⁴. Однако в Основном Законе

⁴ См., например: Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации: Учеб. М., 1996. С. 15; Государственное право Российской Федерации: Учеб. / Под ред. О. Е. Кутафина. М., 1996. С. 47; Коваленко А.И. Конституционное право России: Учеб. пос. М., 1997. С. 223; Коваленко А.И. Основы конституционного права Российской Федерации: Учеб. пос. М., 1994; Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учеб. М., 1998.



Российской Федерации о гражданском обществе прямо нигде не упоминается. А потому возникает вопрос: можно ли вести речь о категории, которая не получила законодательного закрепления в качестве конституционной? Полагаем, что да. В пользу этого можно привести следующие аргументы:

1) конституционное право как научная и учебная дисциплина не должно, да и не может быть адекватно тексту Основного Закона;

2) категория «гражданское общество», прошедшая проверку временем, традиционно связывается с идеями конституционализма не случайно. Само гражданское общество есть источник и основа возникновения и развития конституционно-правовых форм;

3) положения гл. 1 и 2 Конституции РФ фактически отражают сложившиеся в теории представления о содержании и структуре гражданского общества;

4) рассматриваемая категория исторически и логически неразрывна с категорией «правовое государство», цель создания которого заложена в Основном Законе РФ;

5) без всестороннего анализа гражданского общества нельзя раскрыть значение конституционных положений о демократическом, социальном, светском характере российской государственности.

Российское гражданское общество – реальность XX столетия. Но многие его черты и качества еще находятся на стадии развертывания и формирования. Сегодня этот процесс осложняется нестабильностью общественно-политических структур, замедленностью выхода экономики к цивилизованным рыночным отношениям, отсутствием широкого социального слоя собственников, низкой эффективностью механизма правовой защиты личности. И все же, несмотря на названные сложности и различного рода катаклизмы, формирование гражданского общества в России идет в русле мирового развития с сохранением позитивного опыта собственного прошлого, своих самобытных черт. Оно зависит от ряда объективных и субъективных факторов. Одним из

действенных рычагов здесь является конституционно-правовое регулирование основополагающих отношений гражданского общества, определение круга правомочий его структурных элементов. Значение такого правового регулирования заключается в решении при помощи права двух основных задач: поставить заслон излишнему вмешательству государства в дела гражданского общества и личную жизнь гражданина; установить обязанности государства перед гражданским обществом.

Рассмотрим теперь *структуру* гражданского общества как социального явления и объекта правового регулирования.

Структура – внутреннее строение общества, которое отражает многообразие и взаимодействие его составляющих и обеспечивает его целостность и динамизм развития.

Системообразующим началом, генерирующим интеллектуальную и волевою энергию общества, является человек со своими естественными потребностями и интересами, которые внешне выражены в его юридических правах и обязанностях. Составляющими (элементами) структуры выступают различные общности и объединения людей и устойчивые взаимосвязи (отношения) между ними. Структуру современного российского гражданского общества можно представить в виде единства пяти подсистем, отражающих соответствующие сферы его жизнедеятельности: социальной (в узком смысле слова), экономической, политической, духовно-культурной и информационной. В науке конституционного права они рассматриваются: а) как общественно-политические категории; б) как сложные системные образования; в) как относительно самостоятельные конституционные институты.

Социальной системой охватывается совокупность объективно сформировавшихся общностей людей и взаимоотношений между ними. Это – первичный, фундаментальный пласт гражданского общества, оказывающий определяющее влияние на другие его подсистемы.

Прежде всего здесь следует назвать блок связей, обуславливающих продол-