

Дата поступления рукописи в редакцию: 05.04.2025

DOI: 10.24412/3034-4395-2025-1-34-42

Дата принятия рукописи к печати: 30.04.2025

ГРУДЦЫНА Людмила Юрьевна,

доктор юридических наук, профессор, профессор ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», Почетный адвокат России,

e-mail: ludmilagr@mail.ru

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье предпринята попытка осмысления с учетом исторического опыта социальной, правовой и экономической природы Конституции как оформившегося в конце XVIII века правового инструмента управления, имеющего двойственную природу. С одной стороны, историческое появление Конституции как правового акта связано с социально-экономическими (структурными общественными) сдвигами (революциями) в развивающихся обществах, когда конституции заменяли собой монархов и были инструментом общества, которое договаривалось с государством. С другой стороны, эволюция сущности Конституции за прошедшие два века полностью изменила ее содержание, когда не общество диктует государству свои условия, а государство с помощью Конституции устанавливает для общества те или иные требования, обязательства, правовые границы. Из субъекта управления общество превращается в объект, а государство, некогда выступавшее в роли объекта управления, становится субъектом управления. В связи с этим, по мнению авторов статьи, приходится задуматься о пригодности самого инструмента управления, Конституции, в меняющихся реалиях.

Ключевые слова: Конституция, государство, гражданское общество, монархия, буржуазия, революция, средний класс, закон.

GRUDTSINA Ludmila Yurievna,

Doctor of Law, Professor, Professor of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State Academy of Intellectual Property," Honorary Lawyer of Russia, expert of the Russian Academy of Sciences

ECONOMIC NATURE OF THE CONSTITUTION OF RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The article attempts to comprehend taking into account the historical experience of social, legal and economic nature of the Constitution as developed in the late eighteenth century legal instrument control that have a dual nature. On the one hand, the historical emergence of the Constitution as a legal act related to socio-economic (social structural) changes (revolutions) in developing societies where constitutions were replacing monarchs and was a tool of a society that agreed with the state. On the other hand, the evolution of the essence of the Constitution over the past two centuries has completely changed its content, not when society dictates their terms to the state, and the state with the help of the Constitution for the society of those or other requirements, obligations, legal boundaries. From the subject of the control society is transformed into object, and the state, once speaker in the role of the control object becomes the subject of management. In this regard, according to the authors, we have to think about the suitability of the instrument of government, Constitution, in the changing realities.

Key words: Constitution, government, civil society, the monarchy, the bourgeois revolution, the middle class, the law.

История возникновения первых конституций: условия и причины

В древних государствах (например, Шумерская цивилизация, Законы царя Хаммурапи XVIII в. до н.э.) правители составляли некий

сборник законов, по правилам которого они жили. Однако сам термин «конституция» в современном его понимании появился в XVIII в. [24] Слово «конституция» (от лат.) означает «устанавливать, учреждать». Вспомним, что данным термином именовался один из видов правовых актов

императоров Древнего Рима (другие императорские акты назывались декретами, критами) (Конституции древнеримских императоров ничем не отличались от других их актов, поэтому современное понимание конституции не имеет ничего общего с теми конституциями. В период средневековья термин «конституция» иногда употреблялся как наименование правовых актов, закреплявших привилегии феодалов).

Родиной конституционализма считается Англия. Например, в XVII в. в этом государстве активно принимали конституционные акты (законы), имевшие лишь некоторые черты конституции (Habeas Corpus Act 1679 г., Билль о правах 1689 г.) Однако конституция в смысле

единого документа в Англии так и не была принята. Полагаем, необходимо обратить внимание на государственный строй Великобритании – монархию [8, с. 5–15].

Второй этап конституционного развития происходит на американском континенте. В 1776 г. в США принята Декларация Независимости, имеющая конституционный характер. Идеи конституции возвращаются в Европу. Вторая в мире Конституция принимается в 1791 году во Франции [13].

К вопросу о сущности Конституции в науке давно сформировались подходы:

1. <u>Либеральный</u> (Т. Гоббс, Дж. Локк)	Представители данного подхода рассматривали конституцию как правовой акт, ограничивающий власть государства и гарантирующий права человека. Таким образом, в их понимании конституция – однозначно прогрессивный документ, который служил интересам всего общества.
2. Социал-демократический (Ф. Лассаль, В.И. Ленин)	По мнению социал-демократов, конституция по своей сущности отражает соотношение классовых сил, закрепляя господство одного класса, подавляющего другие группы общества. Таким образом, в этом подходе конституция однозначно не связывается с прогрессом общества, с обеспечением интересов всех его членов.

Конституция России 1993 г. отражает социал-демократический подход, который не изменился со времен идеи Великой Октябрьской социалистической революции 1917 г. [5] Государство довлеет над человеком, и интересы государства превалируют над интересами общества, что отчетливо прослеживается и в советских, и в современной российской Конституции. Позитивную роль конституции уловили либералы, а социал-демократы – нет. По мнению вторых, конституция не в интересах всех, а прежде всего в эгоистических интересах буржуазии. Поэтому говорят, что она служит только одним и вводит в заблуждение других [10].

Что есть конституция?

Конституция – это нормативный правовой

акт (совокупность актов), имеющий высшую юридическую силу и регулирующий важнейшие общественные отношения. Конституция стоит во главе системы (пирамиды) законов. Это юридический документ, положения которого ни в коем случае не должны противоречить друг другу [22].

Согласно Толковому словарю живого великорусского языка В.И. Даля, конституция (от лат. – образование, устройство правления, основание государственного управления) – это основные законы, определяющие права и обязанности избирательных собраний и отношения их к государю и к народу; законоправление, ограниченное монархическое правление, где закон выше правителя [2]. Согласно Толковому словарю

русского языка Д.Н. Ушакова, конституция: 1. Строение, структура, организация (науч.). Организм слабой конституции. 2. Собрание основных государственных законов (полит., право). Конституция СССР. 3. Законы, являющиеся ограничением монархической власти (полит.).

Чем же конституция управляет? Управляет она общими принципами функционирования государства. В частности, важнейшими направлениями являются статьи, отображающие государственный строй, форму правления, политический режим, виды власти, понятия прав и свобод человека т.д. Содержание и структура конституции в большой степени зависят от формы правления. Например, у многих демократических республик конституции очень похожи друг на друга, даже в какой-то степени разделы и статьи совпадают. При монархии же конституция носит иной характер: например, в ней явно не зафиксированы какие-либо права и свободы.

Конституция должна выражать интересы не только государства, но и в равной мере гражданского общества, под которым мы понимаем сообщество независимых субъектов (граждан) внутри государства, вырабатывающих моральные и материальные ценности в интересах самого сообщества и государства, но наряду с обострением взаимоотношений между обществом и государством обе стороны совершают шаги навстречу друг другу [29, с. 3].

В современном смысле понятие «конституция» связано с периодом разложения феодальных отношений и формированием капиталистических. В феодальный период в обществе господствовал класс земельных собственников (феодалов). Их господство выражалось в обладании двумя важными юридическими правами: правом на земельную собственность и правом участвовать в управлении обществом. Таким образом, мы подошли к тому, что конституция по своей природе и историческому предназначению в идеале должна выражать консенсус между обществом (впоследствии гражданским) и государством [7, 15, 16]. В реальности до идеала далеко. Наиболее яркой исторической иллюстрацией того, что конституция была удобным юридическим инструментом, эффективность применения которого зависит от исторической эпохи и уровня развития социально-экономических отношений в обществе

и государстве, было принятие 3 сентября 1791 г. Конституции во Франции как итога Великой французской буржуазной революции 1789 г. Монарху Людовику XVI отрубили голову, Конституция же, образно выражаясь, заменила короля, стала новым, виртуальным монархом, верховной властью и высшим законом.

С развитием социально-экономических и товарно-денежных отношений конкуренцию феодалам начал составлять развивающийся класс ремесленников, буржуазия (в современном понимании – мелкие и средние предприниматели). Они, в отличие от феодалов, приобретали свое имущество не в виде подарка от государя (жалование земли аристократии), не военным путем и не по наследству, а, прежде всего, собственной экономической деятельностью, что, кстати, сегодняшняя власть в России пытается сделать, к сожалению, не вполне успешно. В постреволюционном французском обществе возникло противоречие между увеличивавшимся экономическим могуществом буржуазии (предпринимателей) и отсутствием у них юридических прав. Как следует из истории, монархическое государство оказалось к этому не готово и не смогло вовремя урегулировать и юридически оформить новые отношения в меняющемся обществе.

Государство, выражавшее в основном интересы феодалов, не гарантировало неприкосновенность собственности предпринимателей [4]. Предприниматели становились богаче феодалов, но права осуществлять управленческие функции в государстве они не имели. Воспользовавшись бедственным положением рабочих и крестьян, предприниматели организовали их на борьбу с монархической властью [19]. В этот период и возникает идея конституции как правового акта, призванного ограничить произвол государства, чтобы закрепить всеобщее равенство, права и свободы человека [26]. Двигателем конституционного процесса выступил класс предпринимателей и наиболее передовые мыслители нового времени. Борьба предпринимателей привела к революции (демократическая, буржуазно-демократическая) и принятию первой Конституции [21].

Конституция как правовой инструмент буржуазии

Здесь необходим краткий экскурс в историю Великой французской буржуазной революции

1789 г. Революцию совершила буржуазия, которая боролась за свои гражданские права и экономические свободы. К этому времени она пришла к пониманию возможности и необходимости участвовать в управлении государством и в конечном счете возглавить этот процесс. Утверждению нового, капиталистического способа производства препятствовал феодально-абсолютистский строй, феодальные производственные отношения. Буржуазия не устраивал король, а конституция стала для нее заменой, весьма удачным юридическим инструментом, живого короля на его неодушевленную форму [40, с. 25]. Таким образом, существовавшая веками конструкция (в форме монархической власти) была разрушена, а ее место заняла другая форма – конституционный акт. Все эти преобразования, имевшие исторически прогрессивный характер, соответствовали интересам буржуазии (активной части гражданского общества) и призваны были обеспечить благоприятные условия для развития ее торговой, финансовой и промышленной деятельности [35, с. 3, 4].

Политические и экономические изменения сопровождаются изменением и во многом зависят от общественной психологии и находят свое воплощение в векторном объединении многих волей, что и формирует соответствующее правосознание (общественное сознание, отражающее действительность в форме юридических знаний, правовых установок, идей, взглядов, чувств, эмоций, регулирующих поведение человека в юридических значимых ситуациях и выражающих его отношение к окружающему миру) [1].

Как это работает? Происходят (накапливаются) серьезные изменения сначала в индивидуальном, а потом в коллективном правосознании, которые оказывают взаимное влияние друг на друга. Они становятся частью общественного сознания и превращаются в коллективное управляемое правосознание. В результате появления коллективного правосознания оно как бы дробится на индивидуальное правосознание каждого, подменяя собой истинное индивидуальное сознание человека (так формируется инстинкт толпы). То, что мы сейчас пишем, может быть не сразу воспринято, но по прошествии времени правосознание поменяется, как это бывало не раз, вслед за изменением социально-экономических формаций,

и специалисты (юристы, философы, психологи) переключатся на нечто иное [25]. Особенно ярко это отражается в правовой системе: из чего она исходит, из чьих интересов. Достаточно сопоставить две точки зрения: В.И. Ленина (Ульянова) в работе «Государство и революция» и Л.И. Петражицкого в его основополагающей работе «Теория права и государства в связи с теорией нравственности». С одной стороны, превалирование интересов государства вопреки интересам личности. Например, смертная казнь не всегда применялась за убийство, но зачастую – за присвоение социалистической собственности (хищение). И противоположный подход: правовые нормы и, тем более, их применение исходят из правил морали и нравственности, существующих в обществе [30].

Уровень развития современного общества перерос рамки существующего государства, юридически оформленного нормами Конституции. Представляется, что сегодня требуется более современный и более соответствующий потребностям управления правовой инструмент, способный удовлетворять вызовам времени [20]. К сожалению, на взгляд авторов, Конституция на глазах превращается в архаичный инструмент, сдерживающий некоторые формы и направления человеческого развития. Можно привести многочисленные примеры того, как иностранные государства, не согласуя свои действия с волей народа как высшей воли в государстве, принимают и вносят поправки в свои конституции. Самым ярким примером является попытка конструирования текста Конституции сегодняшней Украины. Очевидно, что текст проекта Конституции Украины был продиктован извне, а мнение и воля народа, проживающего на территории Украины, не были учтены. В суверенном государстве должна быть суверенная Конституция, если же ее текст продиктован извне, то о каком суверенитете и легитимности может идти речь? [6, 17] Суверенитет – это верховенство прав нации, неделимое и неотделяемое право каждой нации самостоятельно, без чуждого воздействия решать все вопросы своей внутренней и международной жизни [36, с. 10–14]; одно из важнейших международных прав, наряду с другими лежащее в основе демократических отношений, право, закрепленное в Уставе ООН и других международных актах [41].

Конституция в современной России: в

поисках баланса интересов общества и государства

Конституция являлась и является первоосновой современного народовластия, которое сегодня называют демократией. А, поскольку современная демократия, на наш взгляд, изжила себя, конституция как ее выражение также стала архаичной. Рассуждая о демократии как тренде развития государства, мы не можем не вспомнить слова У. Черчилля о том, что «демократия – наихудшая форма правления, если не считать всех остальных» [27]. Сэр Уинстон Черчилль как несомненный знаток принципов демократии и их реализации, на наш взгляд, охарактеризовал сущность демократического устройства государства [37]. И в самом деле, режим демократии обеспечивает проведение свободных выборов, сопровождаемых всем тем привычным набором слов, которыми сотрясают воздух сегодняшние приверженцы демократии [9, 12, 14]. Но демократия – это не застывшая форма, а процесс. Демократия должна развиваться, иначе она будет стагнировать и загнивать [39, с. 1, 2; 34, с. 12–14; 38, с. 63–69]. К сожалению, Конституция России 1993 г., хотя и является документом прямого действия, не обеспечивает реальное, адекватное сотрудничество государства и общества. Известно, что в 1992 г. в проекте Конституции, разработанном Конституционной Комиссией, предлагался раздел, посвященный гражданскому обществу, в котором планировалась попытка урегулировать сложные взаимосвязи между государством и гражданским обществом, выведя их на уровень паритетных отношений [43]. Но в принятом в 1993 г. ельцинском варианте Конституционного Сопределения такой раздел в Основном законе страны не был выделен, хотя современные модели конституций в мире не ограничиваются регулированием устройства государства и свобод граждан (О гражданском обществе говорится в конституциях Испании, Португалии, Греции, Бразилии, Мексики. Есть такой раздел и в конституциях некоторых субъектов Российской Федерации, и в Конституции США 1776 г. (ст. 3)).

Поиски решения сложнейшего вопроса установления гармоничного баланса между обществом и государством (и это не преувеличение) – вопрос сложнейший и жизненно важный для страны в целом, заставляющий нас обратиться к понятию общественного договора. Это понятие имеет древние исторические корни

и формулировалось еще Гоббсом, Руссо и Сперанским. Они понимали его каждый по-своему, что никоим образом не мешает нам сегодня попробовать формализовать это понятие, то есть приложить усилия к тому, чтобы общественный договор обрел правовую форму [32].

В России попытка создания некоего подобия общественного договора между обществом и государством в виде «Договора об общественном согласии» была предпринята в 1994 г. Этот договор был заключен сроком на два года, но забыт прочно и без последствий. На наш взгляд, беда заключалась и в том, что были неверно подобраны контрагенты, подписавшие договор. Если со стороны государства договор правомерно подписал его глава, Президент Б.Н. Ельцин, то другая сторона, подписавшая договор, выглядела расплывчато и неубедительно, потому что договор подписали те же представители государства, в том числе главы регионов, с участием общественных организаций. В то же время в тексте договора содержались здравые идеи и положения, которые могли бы более эффективно направить развитие нашей страны по демократическому пути [33, с. 4].

Развитие науки об информации вполне позволяет нам учитывать «парадокс Нейсбитта», согласно которому «чем выше уровень глобализации экономики (и не только экономики – прим. авт.), тем сильнее ее мельчайшие участники». По сути, предлагается иной уровень развития демократии, а не сегодняшней, иллюзорной. Между тем в 1997–1998 гг. со стороны государства в России были предприняты шаги к созданию Комиссии по разработке Программы государственного строительства в Российской Федерации [28]. Общественный договор может стать искомой национальной идеей России, объединяющей государство и общество и способствующей развитию демократии в ее лучших проявлениях. Это, по сути, ступень развития института демократии. Очень хотелось бы, чтобы предложенная модель была использована в России [42].

Всякая власть, как известно, построена по принципу пирамиды – сверху вниз. Традиционно системы управления понимаются как пирамидальные со средоточением властных полномочий на вершине, вместе с тем, только перевернув эту пирамиду, можем прийти к подлинному народовластию. Главный орган управления государства – на вершине пирамиды, а

все, что ниже, – исполнительные органы [31, с. 14]. Именно в случае перевернутой пирамиды, когда главный орган управления находится внизу, под жестким общественным контролем, мы получим систему прямого народовластия [3]. Наука о праве и государстве, наука о конституции убеждает нас в том, что источником и носителем власти является народ, населяющий территорию государства, но в условиях сегодняшнего государственного управления – это иллюзия, а зачастую прямой

обман. Мы только что показали, каким образом формируются иллюзорные представления о том, что власть принадлежит народу в условиях сегодняшней демократии [18, с. 18–20]. Уже во времена Древней Руси, когда выборы руководителя (князя) осуществлялись на сходах, в толпе народа находились специальные люди, агитировавшие за ту или иную кандидатуру, чьи интересы они представляли [23].

Список литературы:

- [1] Альбов А.П. К вопросу о процессе становления системы юридических гарантий института собственности в Российском государстве // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 16 августа 2001 г. / Под общей ред. В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001.
- [2] Альбов А.П. Перспективы философии права на рубеже третьего тысячелетия // Философско-правовая компаративистика: XX век: Сборник научных статей. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999.
- [3] Альбов А.П. Соотношение философии и права // Право и политика: Сб. статей и тезисов преподавателей и аспирантов СЗАГС. Вып. 1. СПб., 2002.
- [4] Альбов А.П. Философия и история права Новгородцева // Новгородцев П.И. Кант и Гегель в их учении о праве и государстве. СПб.: Алетейя, 2000.
- [5] Альбов А.П. Этико-правовые аспекты русской философии и социологии права / Современная социология и философия права: Материалы «круглого стола» // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 1999. № 3.
- [6] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Диалог и столкновение цивилизаций. Москва, 2013.
- [7] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Китайская мозаика. Москва: Восток – Запад, 2011. – 286 с.
- [8] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Куда идет человечество? // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2009. № 7 (234).
- [9] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Куда идет человечество: Where is mankind headed?: О тенденциях международных отношений в XXI веке. М., 2009.
- [10] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Куда идет человечество? // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2009. № 9 (236).
- [11] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Международные отношения в XXI веке. М., 2011.
- [12] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Мир и война. Москва, 2011.
- [13] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Многоликий мир. М., 2010.
- [14] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Многополюсный мир, Москва, 2010.
- [15] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Мудрость востока и запада. М., 2010.
- [16] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Страна веселых богов. Москва, 2008.
- [17] Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е., Севастьянов Е.П., Корсакова Н.Е. Позолоченное Гетто. Москва, 1983.
- [18] Гребенников В.В. Начнем не с нуля: Статья // Российская Федерация сегодня. 2001. № 12.
- [19] Гребенников В.В., Марчук Н.Н. Многонациональность и мультикультурализм в судебной власти в Боливии в колониальный период // История, философия, экономика и право. 2014. № 4.
- [20] Гребенников В.В., Марчук Н.Н. Многонациональность и мультикультурализм в построении

судебной власти в Боливии: доколумбовая история проблемы // *История, философия, экономика и право*. 2014. № 3.

[21] Гребенников В.В., Марчук Н.Н., Сангаджиев Б.В. Глобальная экономика и судебная реформа в осмыслении бразильских правоведов // *Вестник РУДН. Серия «Юридические науки»*. 2013. № 5.

[22] Грудцына Л.Ю. Государство. Гражданское общество. Информация: Монография. М.: Юркомпани, 2014. – 15 п.л.

[23] Грудцына Л.Ю., Иванова С.А., Пашенцев Д.А., Петровская О.В. Развитие высшего юридического образования в современной России: Монография. М.: Юркомпани, 2014.

[24] Грудцына Л.Ю., Лагуткин А.В. Образовательные кластеры: модернизация высшего образования в России: Монография. М., 2014.

[25] Грудцына Л.Ю., Лагуткин А.В., Трубников В.И. Гражданское общество в современной России. М.: Юркомпани, 2013.

[26] Иванова С.А. Частноправовые отношения и развитие гражданского общества в современной России // *Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки»*. 2014. № 4.

[27] Из речи Уинстона Черчилля в Палате общин английского парламента (11 ноября 1947 г.).

[28] Краснов М., Сатаров Г. История первой попытки административной реформы (1997–1998) // *Отечественные записки*. 2004. № 2(17).

[29] Лагуткин А.В. Великая иллюзия демократии. М.: Юркомпани, 2014.

[30] Лагуткин А.В. Местное самоуправление как форма народовластия в Российской Федерации: Монография. М.: Манускрипт, 1995.

[31] Лагуткин А.В. Право граждан на участие в местном самоуправлении в условиях становления в России демократического федеративного государства: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1995.

[32] Лагуткин А.В. Россия на распутье: куда пойдём? // *Международный академический журнал Российской академии естественных наук*. 2013. № 4.

[33] Лагуткин А.В. Россия на распутье: куда пойдём? М.: Юркомпани, 2014.

[34] Любимов А.П. Конституция Российской Федерации: вопросы и проблемы толкования // *Представительная власть – XXI век*. М., 2003. Вып. 6.

[35] Любимов А.П. Тенденция развития мирового права: Интервью со всемирно известным американским профессором Г.Дж. Берманом // *Представительная власть – XXI век*. М., 2003. Вып. 1.

[36] Любимов А.П. Парламентская этика и нравственность законов // *Представительная власть – XXI век*. М.: 2007. Вып. 5.

[37] Любимов А.П. Правовые институты демократии России и стран Европы. Выборы, лоббизм и парламентаризм. М.: Издание Института Европы РАН, 1999. – 58 с.

[38] Любимов А.П. Проблемы правового формирования лоббизма // *Государство и право*. 1999. № 5.

[39] Любимов А.П. Эпоха перемен в России // *Представительная власть – XXI век*. 2014. № 2, 3.

[40] Петров С.М., Грудцына Л.Ю. Власть и гражданское общество в России: взаимодействие и противостояние // *Административное и муниципальное право*. 2012. № 1.

[41] <http://investments.academic.ru>

[42] Lagutkin A.V. On improving Russian mining laws and acknowledging property rights to underground structures in 2014–2015 // *International academic magazine of the Russian academy of natural sciences*. 2013. № 4.

[43] Lagutkin A.V. Russia at a crossroads: where shall we go? // *International academic magazine of the Russian academy of natural sciences*. 2013. № 4.

Spisok literatury:

- [1] Al'bov A.P. *K voprosu o processe stanovleniya sistemy' yuridicheskix garantij instituta sobstvennosti v Rossijskom gosudarstve* // Aktual'ny'e problemy' antikorruptsionnoj politiki na regional'nom urovne: Materialy' regional'noj nauch.-prakt. konf. Sankt-Peterburg, 16 avgusta 2001 g. / Pod obshhej red. V.P. Sal'nikova. SPb.: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2001.
- [2] Al'bov A.P. *Perspektivy' filosofii prava na rubezhe tret'ego ty'syacheletiya* // Filosofsko-pravovaya komparativistika: XX vek: Sbornik nauchny'x statej. SPb.: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 1999.
- [3] Al'bov A.P. *Sootnoshenie filosofii i prava* // Pravo i politika: Sb. statej i tezisov prepodavatelej i aspirantov SZAGS. Vy'p. 1. SPb., 2002.
- [4] Al'bov A.P. *Filosofiya i istoriya prava Novgorodceva* // Novgorodcev P.I. Kant i Gegel' v ix uchenii o prave i gosudarstve. SPb.: Aletejya, 2000.
- [5] Al'bov A.P. *E'tiko-pravovy'e aspekty' russkoj filosofii i sociologii prava / Sovremennaya sociologiya i filosofiya prava: Materialy' «kruglogo stola»* // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 1999. № 3.
- [6] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Dialog i stolknovenie civilizacij*. Moskva, 2013.
- [7] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Kitajskaya mozaika*. Moskva: Vostok – Zapad, 2011. – 286 s.
- [8] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Kuda idet chelovechestvo?* // Nauchno-analiticheskij zhurnal Obozrevatel' – Observer. 2009. № 7 (234).
- [9] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Kuda idet chelovechestvo: Where is mankind headed?: O tendenciya mezhdunarodny'x otnoshenij v XXI veke*. M., 2009.
- [10] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Kuda idet chelovechestvo?* // Nauchno-analiticheskij zhurnal Obozrevatel' – Observer. 2009. № 9 (236).
- [11] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Mezhdunarodny'e otnosheniya v XXI veke*. M., 2011.
- [12] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Mir i vojna*. Moskva, 2011.
- [13] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Mnogolikij mir*. M., 2010.
- [14] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Mnogopolyusny'j mir*. Moskva, 2010.
- [15] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Mudrost' vostoka i zapada*. M., 2010.
- [16] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E. *Strana vesely'x bogov*. Moskva, 2008.
- [17] Bazhanov E.P., Bazhanova N.E., Sevast'yanov E.P., Korsakova N.E. *Pozolochennoe Getto*. Moskva, 1983.
- [18] Grebennikov V.V. *Nachnem ne s nulya: Stat'ya* // Rossijskaya Federaciya segodnya. 2001. № 12.
- [19] Grebennikov V.V., Marchuk N.N. *Mnogonacional'nost' i mul'tikul'turalizm v sudebnoj vlasti v Bolivii v kolonial'ny'j period* // Istoriya, filosofiya, e'konomika i pravo. 2014. № 4.
- [20] Grebennikov V.V., Marchuk N.N. *Mnogonacional'nost' i mul'tikul'turalizm v postroenii sudebnoj vlasti v Bolivii: dokolumbovaya istoriya problemy'* // Istoriya, filosofiya, e'konomika i pravo. 2014. № 3.
- [21] Grebennikov V.V., Marchuk N.N., Sangadzhiev B.V. *Global'naya e'konomika i sudebnaya reforma v osmy'slenii brazil'skix pravovedov* // Vestnik RUDN. Seriya «Yuridicheskie nauki». 2013. № 5.
- [22] Grudcy'na L.Yu. *Gosudarstvo. Grazhdanskoe obshhestvo. Informaciya: Monografiya*. M.: Yurkompani, 2014. – 15 p.l.
- [23] Grudcy'na L.Yu., Ivanova S.A., Pashencev D.A., Petrovskaya O.V. *Razvitie vy'sshego yuridicheskogo obrazovaniya v sovremennoj Rossii: Monografiya*. M.: Yurkompani, 2014.
- [24] Grudcy'na L.Yu., Lagutkin A.V. *Obrazovatel'ny'e klastery': modernizaciya vy'sshego obrazovaniya v Rossii: Monografiya*. M., 2014.
- [25] Grudcy'na L.Yu., Lagutkin A.V., Trubnikov V.I. *Grazhdanskoe obshhestvo v sovremennoj Rossii*. M.: Yurkompani, 2013.

- [26] Ivanova S.A. *Chastnopravovy'e otnosheniya i razvitie grazhdanskogo obshhestva v sovremennoj Rossii* // Vestnik MGPU. Seriya «Yuridicheskie nauki». 2014. № 4.
- [27] *Iz rechi Uinstona Cherchillya v Palate obshhin anglijskogo parlamenta (11 noyabrya 1947 g.)*.
- [28] Krasnov M., Satarov G. *Istoriya pervoj popytki administrativnoj reformy' (1997–1998)* // Otechestvenny'e zapiski. 2004. № 2(17).
- [29] Lagutkin A.V. *Velikaya illyuziya demokratii*. M.: Yurkompani, 2014.
- [30] Lagutkin A.V. *Mestnoe samoupravlenie kak forma narodovlastiya v Rossijskoj Federacii: Monografiya*. M.: Manuscript, 1995.
- [31] Lagutkin A.V. *Pravo grazhdan na uchastie v mestnom samoupravlenii v usloviyax stanovleniya v Rossii demokraticheskogo federativnogo gosudarstva: Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk*. M., 1995.
- [32] Lagutkin A.V. *Rossiya na rasput'e: kuda pojdem?* // Mezhdunarodny'j akademicheskij zhurnal Rossijskoj akademii estestvenny'x nauk. 2013. № 4.
- [33] Lagutkin A.V. *Rossiya na rasput'e: kuda pojdem?* M.: Yurkompani, 2014.
- [34] Lyubimov A.P. *Konstituciya Rossijskoj Federacii: voprosy' i problemy' tolkovaniya* // Predstavitel'naya vlast' – XXI vek. M., 2003. Vy'p. 6.
- [35] Lyubimov A.P. *Tendenciya razvitiya mirovogo prava: Interv'yu so vseмирno izvestny'm amerikanskim professorom G.Dzh. Bermanom* // Predstavitel'naya vlast' – XXI vek. M., 2003. Vy'p. 1.
- [36] Lyubimov A.P. *Parlamentskaya e'tika i npravstvennost' zakonov* // Predstavitel'naya vlast' – XXI vek. M.: 2007. Vy'p. 5.
- [37] Lyubimov A.P. *Pravovy'e instituty' demokratii Rossii i stran Evropy'. Vy'bory', lobbizm i parlamentarizm*. M.: Izdanie Instituta Evropy' RAN, 1999. – 58 s.
- [38] Lyubimov A.P. *Problemy' pravovogo formirovaniya lobbizma* // Gosudarstvo i pravo. 1999. № 5.
- [39] Lyubimov A.P. *E'poxa peremen v Rossii* // Predstavitel'naya vlast' – XXI vek. 2014. № 2, 3.
- [40] Petrov S.M., Grudcy'na L.Yu. *Vlast' i grazhdanskoe obshhestvo v Rossii: vzaimodejstvie i protivostoyanie* // Administrativnoe i municipal'noe pravo. 2012. № 1.
- [41] <http://investments.academic.ru>
- [42] Lagutkin A.V. *On improving Russian mining laws and acknowledging property rights to underground structures in 2014–2015* // International academic magazine of the Russian academy of natural sciences. 2013. № 4.
- [43] Lagutkin A.V. *Russia at a crossroads: where shall we go?* // International academic magazine of the Russian academy of natural sciences. 2013. № 4.

